

生技研究與社會實踐型研究倫理：產學合作的利益衝突與揭露規範、漏洞與補遺

請掃描並填寫**5**題簡單問卷



<https://forms.gle/oDtW8MGagrB5C1sPA>

含重大事件與大專院校規定的各種補法

翁裕峰

實踐大學國際貿易學系/助理教授

2022/09/20

第**28**版 新增**2018/01**、**2018/06**、**2021/03**修改版重點



今日重點

<https://forms.gle/oDtW8MGagrB5C1sPA>

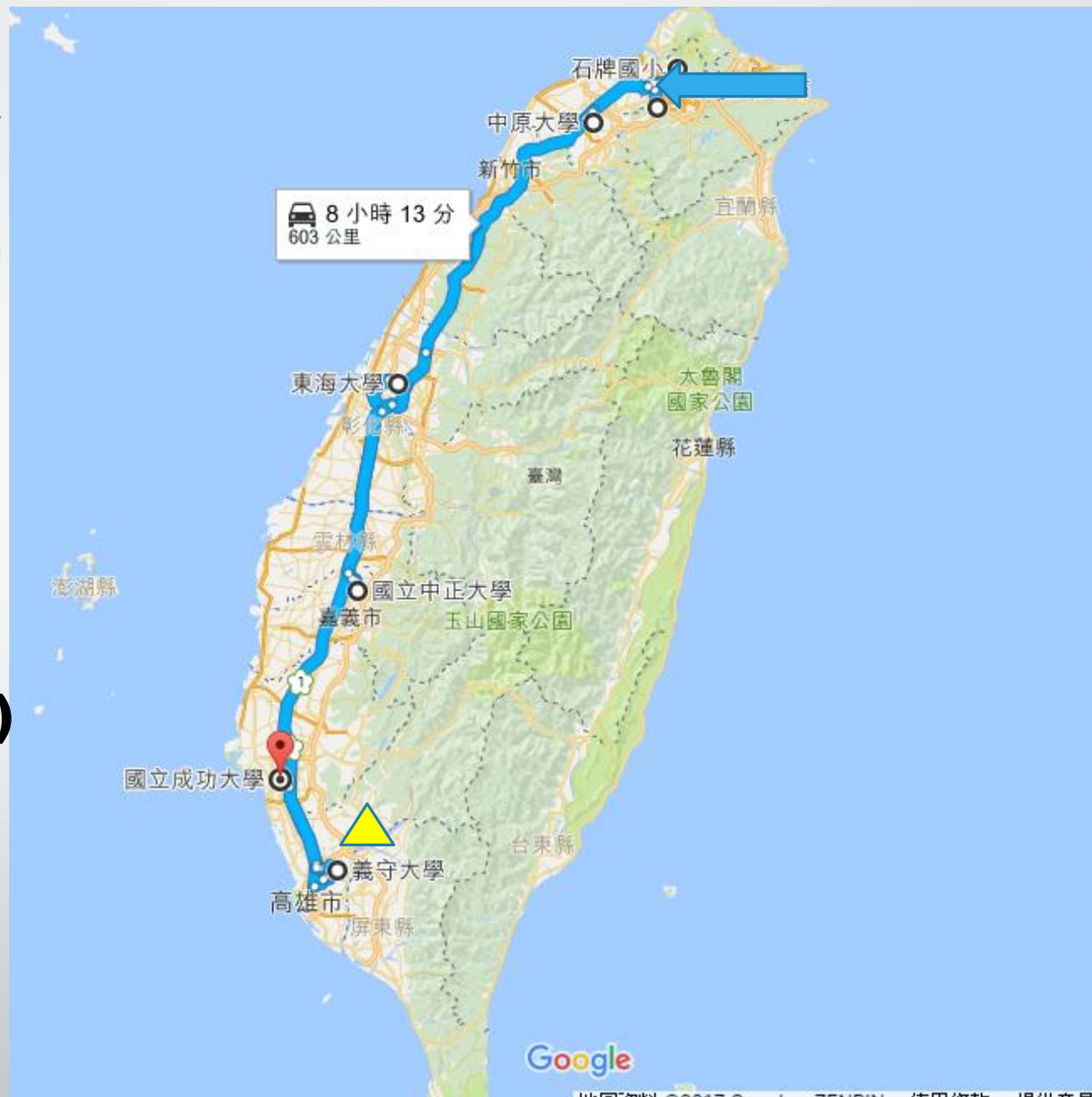
- **1.簡介、小故事與學術倫理(請掃描填寫線上問卷5題，3分鐘內可填完)**
- **2.專業者觀點的學術倫理：生醫產學合作研究與利益衝突(自答問卷結果與說明)**
- **3.一般人觀點的學術倫理：利益衝突大型調查結果**
- **4.小結論：學術倫理誰在乎？**
- **5.對應的規範：利益衝突(整體架構與個別大學)**
- **6.規範發展的故事：生醫界對於規範生技製藥產學合作的利益衝突揭露**
- **7.反思台灣現況：台灣學術案例的學術倫理跟國際有何異同(美國)**
- **8.我們可以做點甚麼**

2017/01/11 00:00

1. 個人簡介

翁裕峰 wongyfuk@gmail.com

- 出生、小學、中學
- 大學(臨床心理)
- 研究所(職業災害)
- 博後(職業健康)
- 助理教授(風險治理、公眾參與)
- 助理研究員(+社區發展)
- 助理教授(同上；國貿系)



關於利益衝突揭露的一個小問題

今天上線的朋友們

- 已經知道者 **1**
- 不夠清楚者 **72**
- 尚未知道者 **1**



請掃描並填寫**2**題簡單問卷

小故事 請選擇

- 1.** 指導論文的故事
- 2.** 寫推薦信的故事

<https://docs.google.com/forms/d/1SCSXUJV0Tfcnczfl49N1oHxRp0jhhUISTA2l4lw3KY4/edit>

指導論文的故事：一個學術場景如下

- 一位研究生，一週前口頭與雙指導老師當中主要的指導老師，約好今天上午**10:00**見面討論已經寄給他的幾頁論文
- 早上一進系館大廳，見到老師與三位同班同學走下樓
- 其中一位同學打招呼問：要不要一起喝一杯？
- 指導老師沒發一語，這位研究生當下就回應：好啊
- 到了學校的酒吧，這個研究生問老師說：那今天的**meeting**就在這裡嗎？
- 老師說：是啊

如果是你，你有何感受？



<https://docs.google.com/forms/d/1SCSXUJV0Tfcnczfl49N1oHxRp0jhhUISTA2l4lw3KY4/edit>

另一個學術場景如下

- 有一個研究生申請獎學金，想請雙指導教授當中的主要指導老師幫他寫推薦信
- 這個指導教授說，請他找另一位寫因為，他就要出國。所以，這個研究生就找小老闆寫推薦信了
- 但是從商請寫推薦信起，一連兩週左右，他發現，這個主要指導教授並沒有出國 ... **請問各位朋友**

個人認為	非常不能接受	不能接受	能接受	非常能接受	不知道/其他
人數					

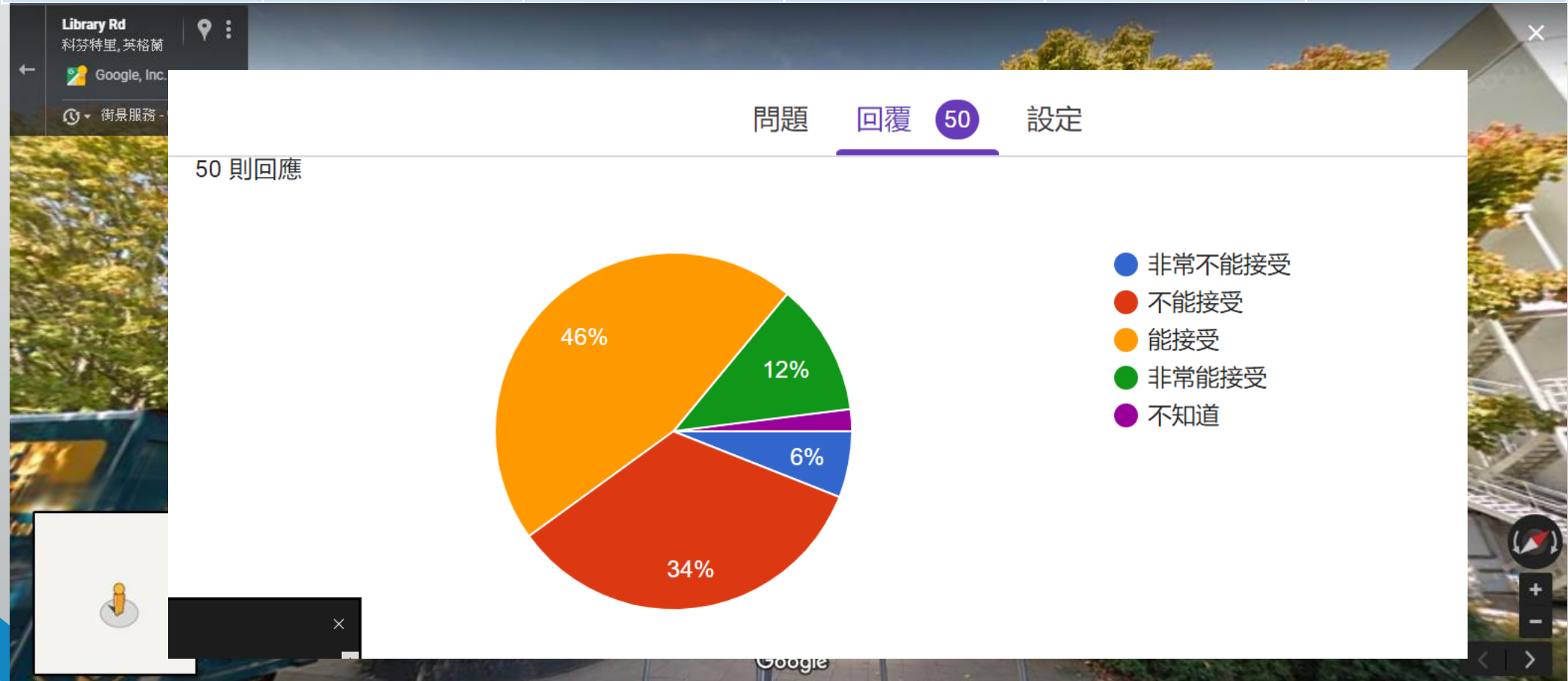
<https://forms.gle/YJcSi69UqD3Ei4DV7>



在酒吧指導論的學術場景你有何感受？

<https://forms.gle/YJcSi69UqD3Ei4DV7>

個人認為	非常不能接受	不能接受	能接受	非常能接受	不知道/其他
人數					




另一個學術場景開獎(按答案)

個人認為	非常不能接受	不能接受	能接受	非常能接受	不知道/其他
嘉○人數	3	5	20	2	1
北護呢?					

開獎時間(按答案)

個人認為	非常不能接受	不能接受	能接受	非常能接受	不知道/其他
嘉O人數	1	19	7	0	0
北護呢?					



以上回答
不同學術單位有何共同性？或異質性

為何不能接受或是可以接受或是不知道？

- **Meeting**

- 獎學金推薦信

換個角度來問這兩個學術場景有雷同之處嗎？

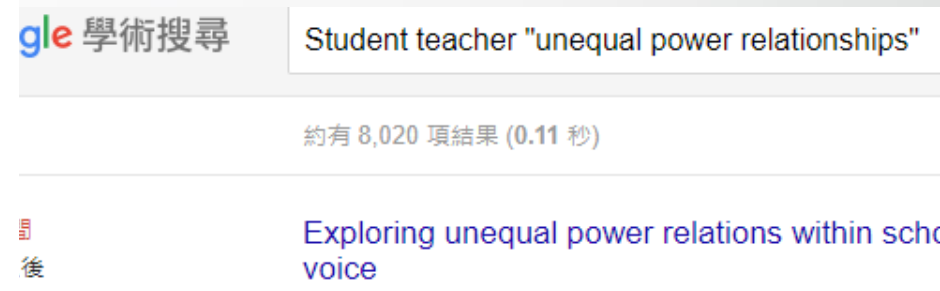
- 相同：
- 沒錯，師生之間的關係
- 相異：
- 一個權力關係強 → 指導論文
- 一個專業關係強 → 獎學金推薦信

沒錯，這個社會具有多元價

- 正因為不會完全相同，所以需要了解各自的成長過程（當中的社會影響脈絡）相互認識、理解彼此的位置，建立相互尊重的可能性

若不能接受，意味這就是：利益衝突

- 指導教授跟研究生(學生)之間存在著不對等的權力關係(34中:8020英)
 - 成績→過與不過
 - 知識→得或失
 - 技術→養成或未養成
 - 經濟→補助或沒補助



我就是這個案例

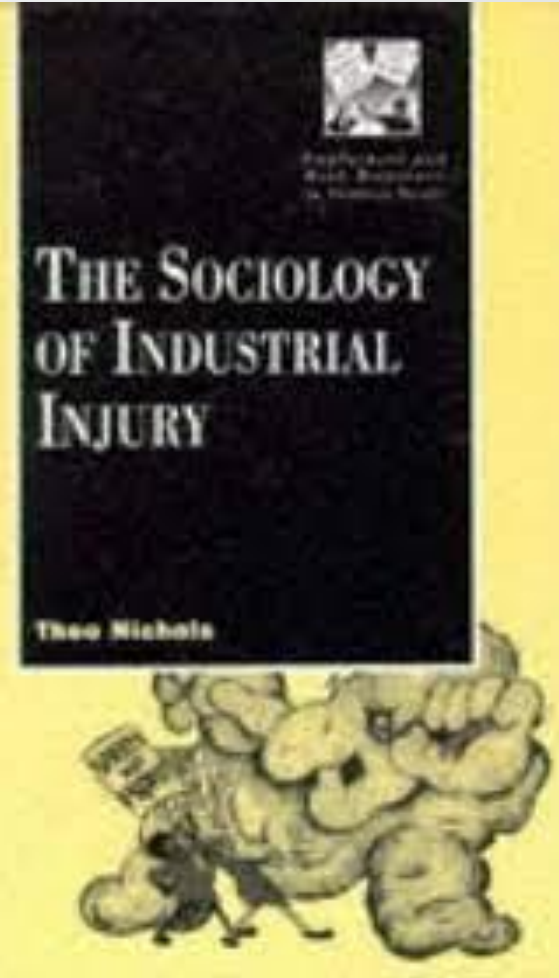
- 因此，選擇轉學，從中格蘭的
U of Warwick→西南格蘭的
Bristol再→威爾斯首府的
Cardiff
- 從**UK**大約
前十名的大學→
前**20**名的，再→
前**40**名的

(可略)五年註冊三個大學(轉學)拿一個博士學位

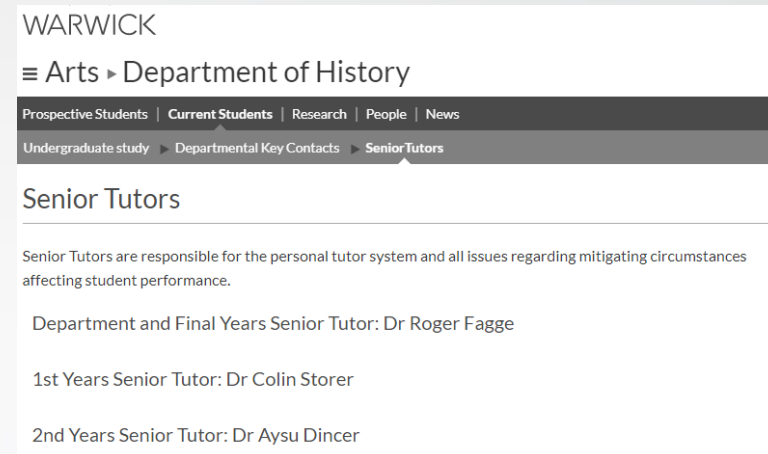
	1997.10~1998.09	1998.10~1999.09	1999.09~2002.07	三校排名順位
註冊費	6700英鎊	6600英鎊	6400英鎊	
註冊學校	U of Warwick	U of Bristol	Cardiff U	
排名 2018 (S99)	8 (10)	17 (2)	37 (36)	W₁₀→B₂₀→C₄₀
2017	8 (13)	24 (21)	35 (25)	Same as above (SAA)
2016	7 (7)	15 (10)	31 (32)	SAA
2015	7 (6)	18 (8)	23 (28)	SAA
2014	8 (3)	15 (13)	35 (25)	SAA
2013	6 (6)	11 (9)	36 (22)	SAA
2012	8 (4)	11 (16)	37 (22)	SAA
2011	7 (2)	16 (8)	41 (25)	SAA
2010	6 (3)	16 (5)	36 (23)	SAA
2009	5 (4)	16 (2)	37 (26)	SAA
2008 (S89)	8 (2)	7 (4)	27 (23)	B→W→C

利益衝突下的正義作為

- 我的新指導老師決定收我之後，我問他要如何跟我的指導老師們講？
- 他問我：他們是誰？
- 我把名字唸出來以後，他告訴我**2**句話：
1 “tell them, I am the best to supervise you.”
2 “They are not child(ren).”
- 強勢權力者保護弱勢權力者的作為



轉學過程，Senior tutor給予 專業且對等的諮詢參考意見



- 先向系上要求換指導老師，不願意換，來找他，他會去找系任要求更換
- 要轉的話要快，第一年結束，已經升等(**upgraded**)博士學程，但研究資料蒐集論文寫作都未正式開始，新指導老師好調整；晚了，就難了
- 未來的論文審查，可能有風險，如果你現在的老師在你的專業領域是有影響力的人，可能會是你的論文口試委員
- 另一個保護權力弱勢者的作為

(資料來源：Google, 2017；[Department of History, University of Warwick, 2017](#))

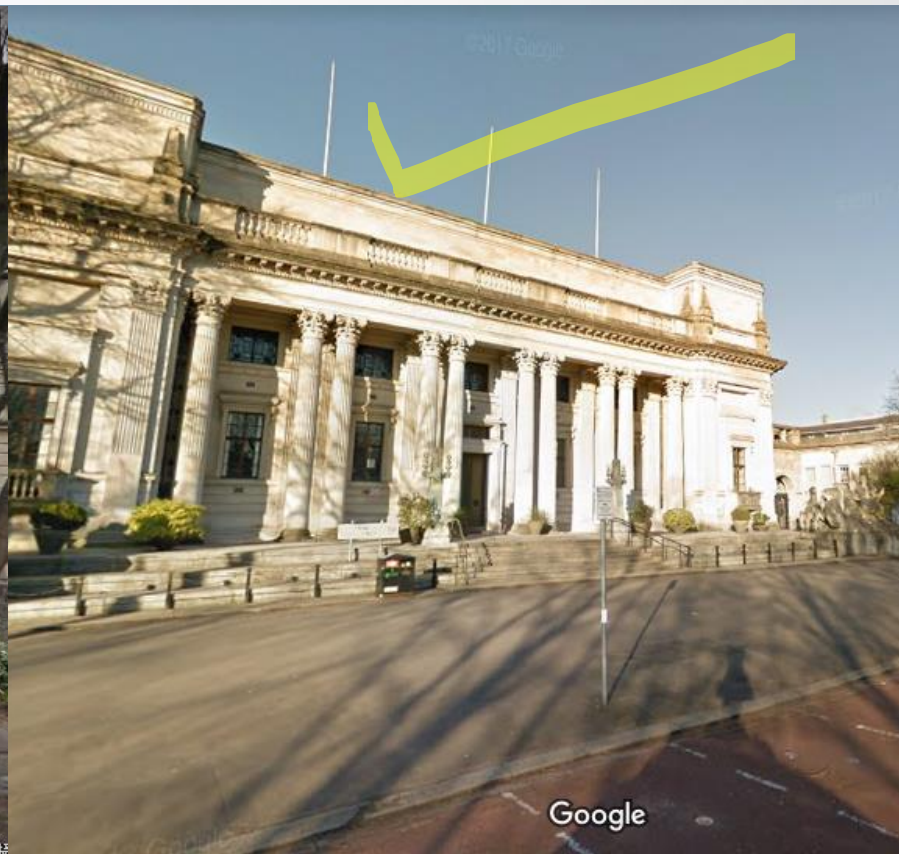
最後一個問題

- 你會答應讓被你放棄的指導教授來擔任你的口試委員嗎？

我換學校的決定大家都已經知道了 但是各位可能不知道的是

- **2001/9/11**，在**U of Nottingham**，第一次參加學術研討會發表論文
的場合，就在紐約、五角大廈遭恐攻後的下午，我跟我老闆坐在校園花
圃旁的椅子，曬著和煦的陽光，他問我要找誰當口試委員？
- 我毫無頭緒，他問我，**P**好不好？ 蛤，就是我的舊老闆？!是的，我的
博士論文口試內部委員(**internal**)是我的舊老闆
- 他在我註冊第三個學校的第三年從**W**轉任到我們人文社會科學院
- 我只問：他會不會以非學術的觀點看我的論文？
- 我老闆說不會，我就說：好
- 事實證明真的不會：今天，我在這裡

這個案例是個充滿利益衝突的學位取得過程



資料來源：Google, 2017/11/09 18:46

22:27

22:35


後記：插曲

- **2001/9/11**，在**U of Nottingham**，第一次參加學術研討會，三天
- 我的指導老師在第一天知道我為了省錢住青年旅館之後
- 把手中另一位只參加一天就先回去的朋友交付的房間鑰匙拿給我



2. 專業者觀點的學術倫理

<https://forms.gle/xEHC4mdFwCStomT28>



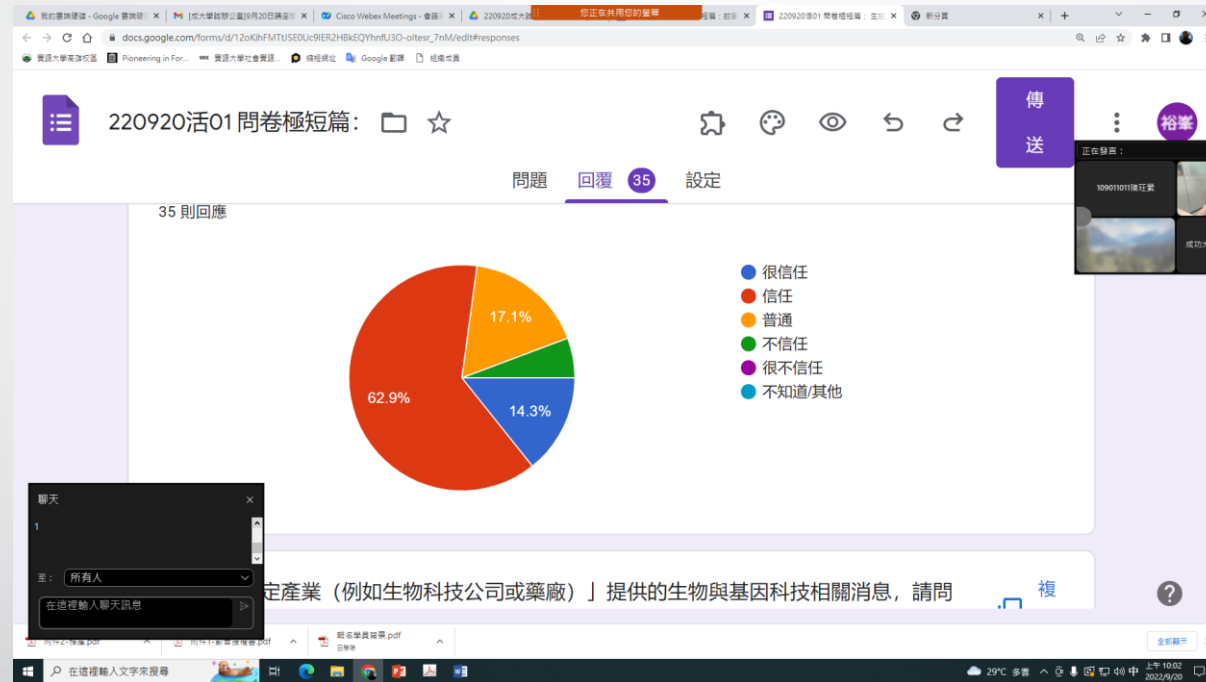
前菜結束 進入研究型的利益衝突

進入掃描填寫的**5**題簡單問卷結果

<https://forms.gle/xEHC4mdFwCStomT28>

一、對「大學或政府研究機構」提供的生物與基因科技相關消息，請問您信不信任？ *

- 很信任7
- 信任
- 普通
- 不信任
- 很不信任
- 不知道/其他



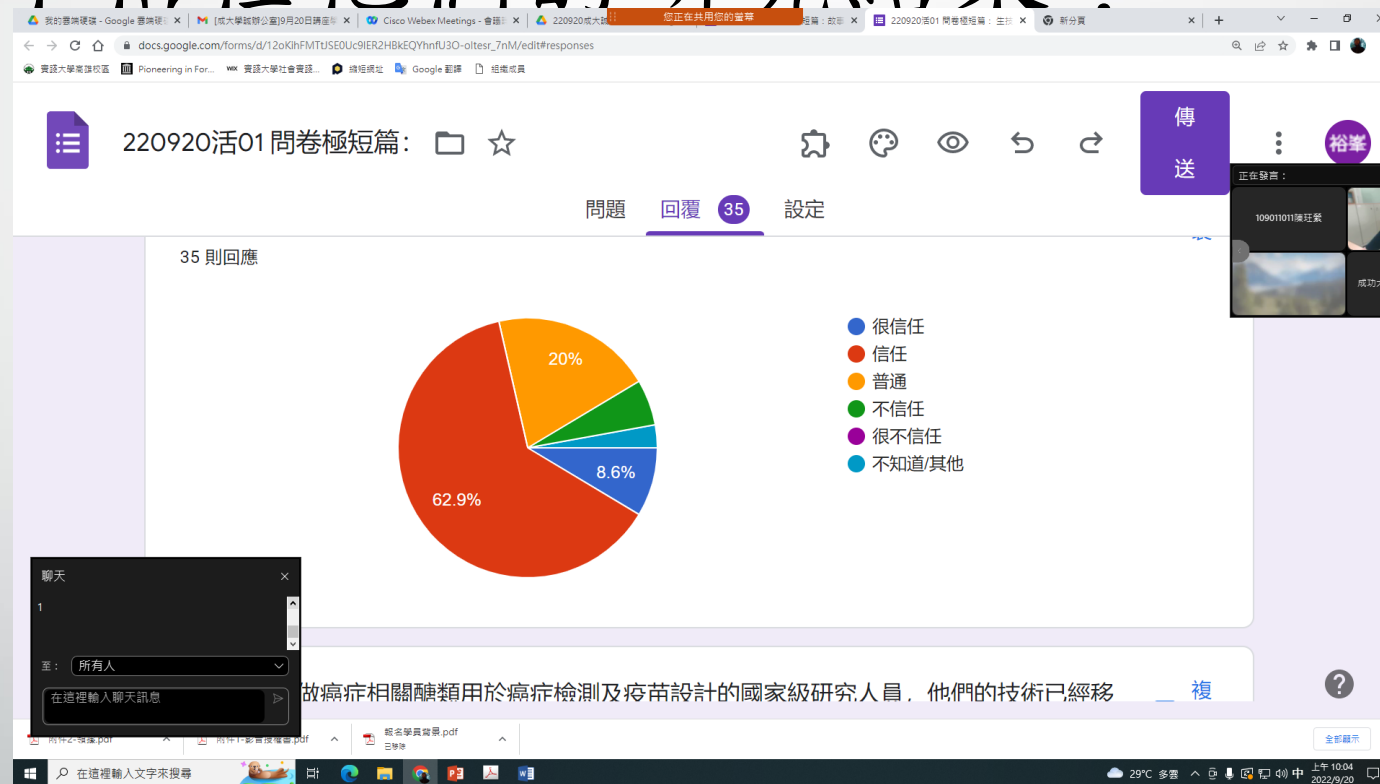
二、對「特定產業（例如生物科技公司或藥廠）」提供的生物與基因科技相關消息，請問您信不信任？ *

- 很信任**5**以下
- 信任
- 普通
- 不信任
- 很不信任
- 不知道/其他



三、有一群做癌症相關醣類用於癌症檢測及疫苗設計的國家級研究人員(**Globo H**)，請問您信不信任他們的研究結果？ *

- 很信任7
- 信任
- 普通
- 不信任
- 很不信任
- 不知道/其他



四、有一群做癌症相關醣類用於癌症檢測及疫苗設計的國家級研究人員，他們的技術已經移轉給A生技公司，同時也與此公司進行後續的臨床研究，請問您信不信任他們的研究結果？ *

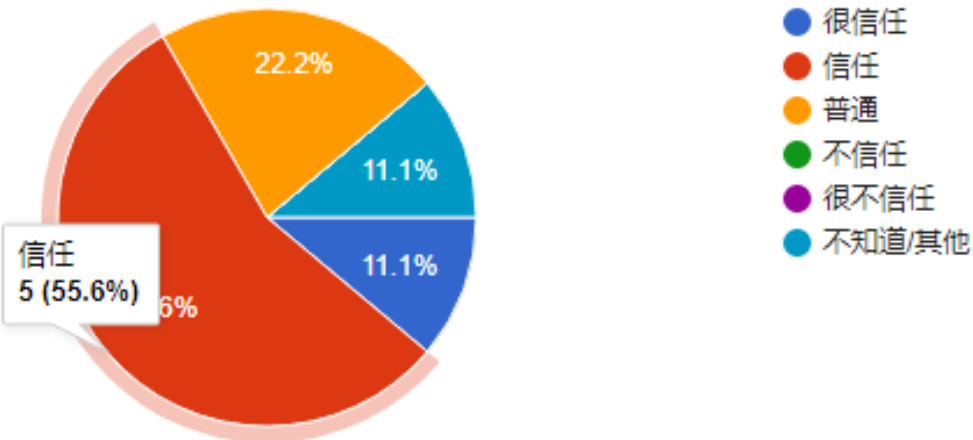
- 很信任**5**
- 信任
- 普通
- 不信任
- 很不信任
- 不知道/其他



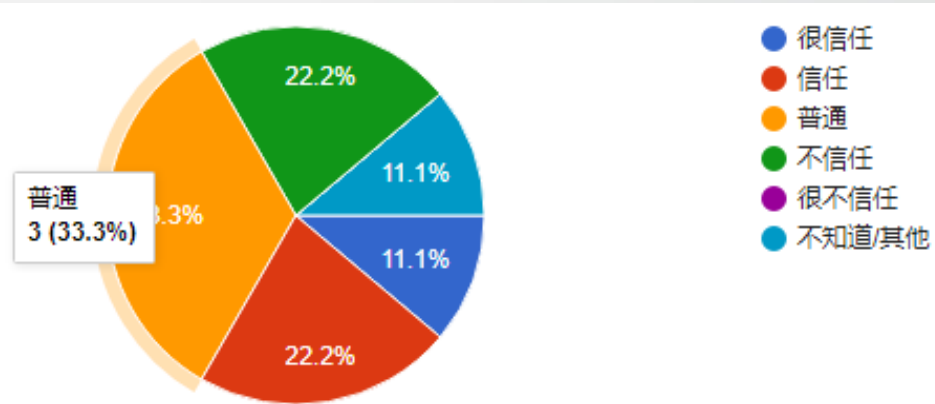
以上回答結果有何特性？

- 看看其他學術單位的反應

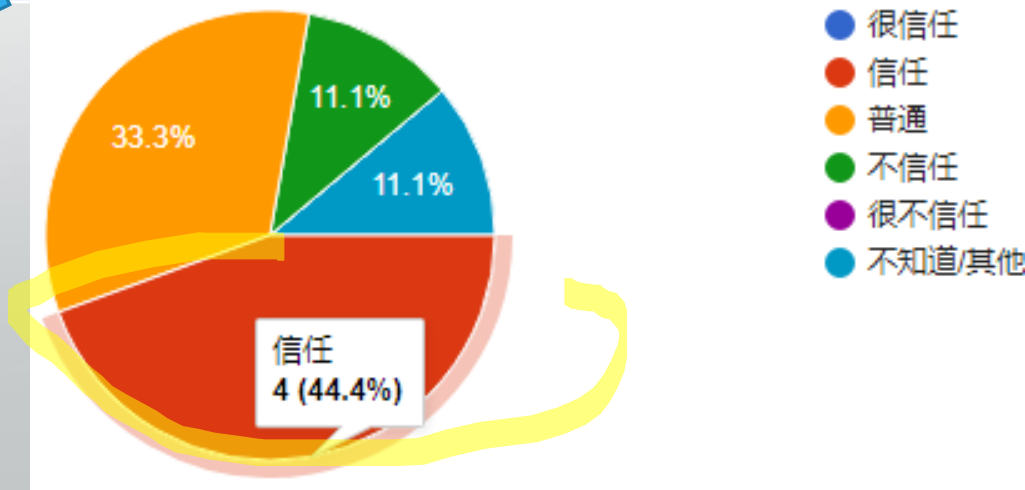
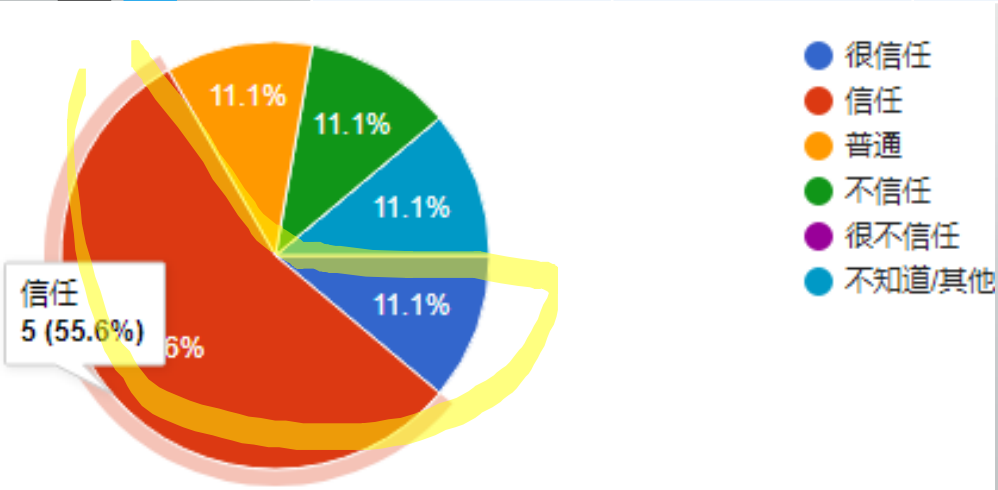
第一題與第二題順序原本是顛倒的
得到的答案會一樣嗎？



澎科大開獎 (05/12)



待填	很信任	信任	普通	不信任	很不信任	不知道/其他
第一題		✓				
第二題			✓	✓		
第三題						
第四題						



嘉藥的結果 (2019/3/30)

待填	很信任	信任	普通	不信任	很不信任	不知道/ 其他
第一題	2	21	14	0	0	0
第二題	0	3	17	7	2	0
第三題	0	22	12	0	0	0
第四題	0	6	21	8	0	0

輔英的結果 (2017/12/18)

待填	很信任	信任	普通	不信任	很不信任	不知道/ 其他
第一題	0	18	23	1	0	0
第二題	0	1	32	10	0	2
第三題	0	21	17	4	0	1
第四題	0	7	23	9	0	1



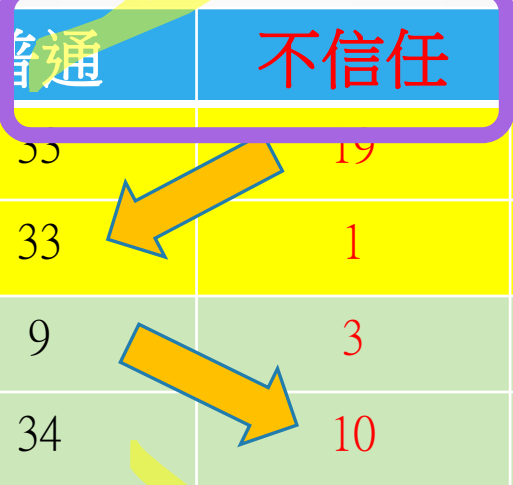
東海的結果:一樣 (2017/12/18)

待填	很信任	信任	普通	不信任	很不信任	不知道/ 其他
第一題		2	15	3	0	00
第二題	0	9	11	0	0	0
第三題	4	13	2	0	0	0
第四題	1	4	12	1	0	0



高應大結果:一樣 (2017/11/06)

待填	很信任	信任	普通	不信任	很不信任	不知道/其他
第一題	0	0	55	19	4	3
第二題	0	32	33	1	0	1
第三題	3	51	9	3	0	0
第四題	2	26	34	10	1	0



雲科場結果：一樣 (2017/10/13)

待填	很信任	信任	普通	不信任	很不信任	不知道/ 其他
第一題		7	10	9	2	1
第二題	1	10	15	4	0	1
第三題	3	8	17	2	0	0
第四題	1	11	14	7	0	0

結果:一樣

(南華場/2017/09/27)

待填	很信任	信任	普通	不信任	很不信任	不知道/ 其他
第一題	0	2	27	22	0	0
第二題	0	15	29	3	1	0
第三題	3	37	10	2	0	0
第四題	0	11	27	15	0	0

前述調查結果的意義 確實有些人太不信任私部門的生醫研究結果

已經有注意利益衝突的觀念



感謝填寫回覆問卷極短篇

3. 一般人觀點的學術倫理： 利益衝突大型調查結果

子題一：(含調查篇)

第一題第二題的結果與全國調查結果比對

第二題

《表 1》題目：對「特定產業（例如生物科技公司或藥廠）」提供的生物與基因科技相關消息，請問您信不信任？

很信任	信任	普通	不信任	很不信任	不知道 ／其他
2.6%	39.9%	20.0%	33.6%	2.4%	1.5%

36%

第一題

《表 2》題目：對「大學或政府研究機構」提供的生物與基因科技相關消息，請問您信不信任？

很信任	信任	普通	不信任	很不信任	不知道 ／其他
12.6%	68.3%	10.3%	7.2%	0.2%	1.4%

7.4%

信任者的移動：將近一半

資料來源：劉宏恩，2013：4

各位的看法與全國調查的看法一致性& 這些數字變化的意義

- 全國調查

- 不信任藥廠研究結論的：36%
- 不信任大學/政府研究機構研究結論的：7.6%
- 信任位移→往政府機構移動

- 今日調查

- 不信任藥廠研究結論的：較高Yy%
- 不信任大學/政府研究機構研究結論的：較低XX%
- 信任位移→預期如此
- 南台兩個班+成大一個班+中華醫事社群+南華~澎科大等以及今日倫理社群→皆如此

社會大眾認為或擔心與今天的調查相似

- 特定藥廠的**科學研究客觀性**會因為研究機構與該藥廠的投資股份關係而**改變**（變壞）
- 而根據前面的現場調查顯示，各位似乎也有這樣的擔心吧？

4. 小結論：學術倫理誰在乎？

不論是一般社會大眾或是學界成員，已經有注意利益衝突的觀念或警覺

什麼是利益衝突？利益衝突的定義是？

- 當各位在大學(任職)的**第一優先任務與其他任務的優先性有衝突時**(含以前、現在、未來)

什麼是利益衝突？也就是定義？

- 有人認為利益衝突是：「組織理事會成員個人或專業的關注，影響他/她將組織的利益放在個人利益之前的能力」[\[1\]](#)
[\[1\]](#) Michael Davis, *Conflict of interest?*, Business and Professional Ethics Journal, 1(4): 17-27 (1982).
- 簡言之：把個人利益放在組織利益之前就是利益衝突

利益衝突的定義

- 也有人認為利益衝突是：「對他人具有責任（包括專業責任）者，可能有意識地或無意識地受涉及自身利益的財務或個人因素影響的處境。」有這種處境的科學家，其科學工作變不公正的機會增加[1]
[1] Kenneth J. Rothman, *Conflict of Interest: The New McCarthyism in Science*, 269: 21 JAMA. 2782, 2782-2784 (1993).
- 簡言之：專業責任因其他利益而故意或非故意地調降

利益衝突的定義

- 有的人將利益衝突定義為：「對於**主要利益的專業判斷**(例如病人的福祉或研究的有效性)傾向**受次要利益**(例如個人的財務收入)**影響**的一組條件」，其中**次要利益**不必然全部來自與職務無關的個人利益，相反地，通常是**源自執行職務本身**相伴而來，被期待與可求的必要利益，例如**薪資、休假等**[\[1\]](#)
[\[1\]](#) **Dennis F. Thompson, *Understanding Financial Conflicts of Interest*, 329 N Engl J Med. 573, 573-576 (1993).**



5.對應的規範： **利益衝突現行法規(整體架構與個別大學)**

生技製藥研究與技轉過程必須揭露 (2021/05/11)

在技轉公司	很可接受	可接受	普通	不可	很不可	不知道/其他
創作人或家屬有股票X%以下						
創作人或家屬有收入X萬以下						
擔任?職務						
承辦員或家屬有股票X%以下						
承辦員或家屬有收入X萬以下						
擔任?職務						

以上活動顯示的是

- 在場各位對技術移轉與利益衝突的價值立場選擇
- 要仔細研判對照自己認為可以的價值立場跟現行法規允許的價值立場有何具體差異
- 也是今天這場的效用所在

生技製藥研究與技轉過程必須揭露

(行政院版的上限立場1/2)

(2018/12/05)

一年內在技轉公司	很可接受	可接受	普通	不可	很不可	不知道/其他
創作人或家屬有股票			5%以下			
創作人或家屬有收入			15萬以下			
有職務				4種		
承辦員或家屬有股票			5%以下			
承辦員或家屬有收入			15萬以下			
有職務				4種		

4種：負責人、董事、監察人或經理人

53

(行政院版的上限立場2/2在最後一張投影片)敬請提醒我報告

台灣規範利益衝突管制機制的機制

似有(2006-2012)

- 科學技術基本法：第6條第3項
 - 智慧財產權及成果之歸屬及運用，應依公平及效益原則．．．就其目的、要件、期限、**範圍．．．登記、管理、收益分配、迴避及其相關資訊之揭露**
 - ．．．相關程序等事項之辦法，**由行政院統籌規劃訂定；各主管機關並得訂定相關法規命令**施行之。

若無(2013)

- 只針對成果移轉的登記、管理、收益分配要進行迴避**揭露**，也就是財物部分
- **揭露時機並不是針對科學研究的公正客觀性**

中央研究院科技移轉利益揭露表 填表說明

中華民國 102 年 1 月 4 日 公共字第 1010510551 號函訂定

一、依據

依《中央研究院科技移轉利益衝突迴避處理原則》第2點規定，研發成果之創作人及承辦或執行其科技移轉之人員，將歸屬於本院之科技研發成果授權或讓與業者做產業利用（包括提供技術服務或材料），應向本院研究成果發展管理委員會（以下簡稱研管會），揭露本人或關係人可能自業者及其相關的實體^(註1)，直接或間接獲取「財產上利益」及「非財產上利益」，並由承辦單位視需要提請研管會審議，以避免利益衝突之爭議。

二、當事人（應揭露人員）

- 創作人：指研發成果之計畫主持人／共同或協同主持人以及其他發明人。其關係人（註2）可能發生利益衝突情事者，亦應代為揭露。
- 承辦或執行其科技移轉之人員：指本院智慧財產權及科技移轉承辦單位之人員。其關係人可能發生利益衝突情事者，亦應代為揭露。

三、揭露時間

需於科技移轉案提送本院智慧財產權或科技移轉承辦單位時，檢附本揭露表，由承辦單位轉陳研管會審議。

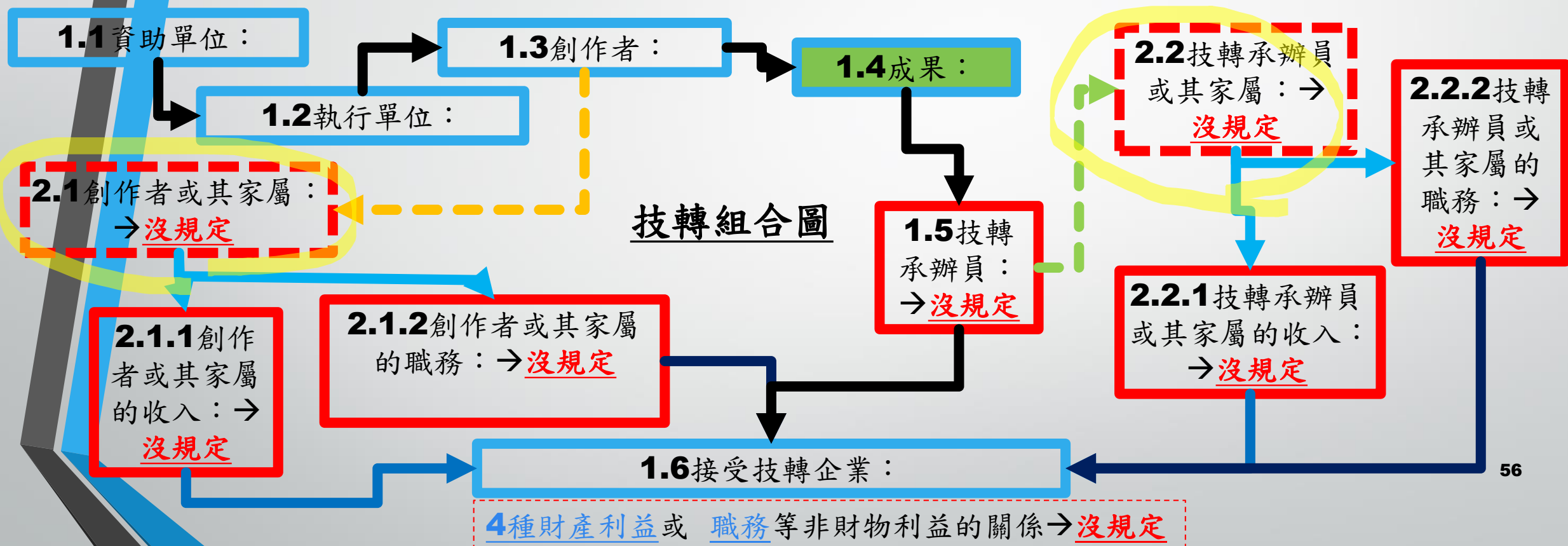
台灣所鋪設的法制道路是

- 生技新藥產業發展條例(2007/6/15)→一週完成三讀(0608~0614)
- 重點條文
- 第十條 (鼓勵政府研究機構研究人員技術移轉)
機構同意，得持有公司創立時10%以上之股權...任創辦人、董事或科技諮詢委員，不受公務員服務法第十三條之限制。
- 第十一條 (加強產官學研合作)
機構同意下，得擔任生技新藥公司研發諮詢委員或顧問。

《研究發展成果歸屬及運用》的法規設計

：授權立法的利益衝突關係揭露迴避機制(虛避)

2012/06→《政府科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法》沒具體規定→浩鼎案前



2012/08中研院制定利益衝突迴避原則(自訂)

經歷兩次重大事件

- 世基案→2010
- 浩鼎案前→2016

周成功 專欄

HOME ABOUT WHAT'S LIFE? » 國家社論 日記 時報廣場 科學月刊

Home » 國家社論 » 「陳垣崇事件」與學術界的「利益衝突」



國家社論
SEP 29

「陳垣崇事件」與學術界的「利益衝突」

POSTED BY CHEN-KUNG CHOU ON SEP 29, 2011 IN 國家社論 | 0 COMMENTS

去年中研院陳垣崇教授因為專利授權及採購問題遭到檢方約談的事件，引起社會與學界極大的震撼。上個月檢察官以不起訴結案，這件事似乎就此塵埃落地。但是看了檢察官不起訴的說明後，我認為中研院有責任把這個事件的來龍去脈，對社會大眾和學界作一個清楚的說明，同時應該對後續可能產生類似的「利益衝突」訂定明確而符合學術倫理的規範，讓「上位者」與「庶民」一體適用。

7.5年間：兩大案例、輿論以及學術研究提醒揭露

1

tw.appledaily.com > headline

生技產業法制公共財媒體無能 (翁裕峰) | 蘋果新聞網 | 蘋果 ...

2010年6月26日 — 中研院生物醫學科學研究所陳垣崇所長突遭偵訊事件後，平面與電子媒體、科學界、教育部與公眾投書的主流意見都傾向支持「優秀科學人才應 ...

2

120816 科技會議利益衝突

首頁 / 政策思想

2015/5/31 下午 03:38

對副總統的正義期許

讚 968

人氣指數: 1622

友善列印

環境經濟 | 翁裕峰 | 發佈於 1 月 28, 2016

4

【獨家】160420 《浩鼎解析》國人都誤解的技術轉移和利益迴避_files 2016/5/15

【獨家】160420 翁啟惠父女是否違反利益迴避？中研院顧問完整解析_files 2016/5/15

5

160517 利益衝突規範 科技會報辦公室

2017/5/31 上午 11:32 檔案資料夾

6

tw.sports.appledaily.com > daily

焦點評論：企盼利益衝突規範正義的曙光 (翁裕峰) | 蘋果新聞 ...

2017年1月11日 — 看過中研院前院長翁啟惠遭起訴的事證與援引法律後，只能含淚按讚，生技產業利益衝突規範的正義還沒有來臨。我國《科學技術基本法》的利益 ...

7

2018/01/05 正式出現國家級的基本實體規範

政府科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法

中央研究院利益衝突管理制度相關法規草案
公聽會紀錄

8

中華民國 106 年 10 月 30 日

5. 中華民國一百零七年一月五日行政院院臺科字第 1060040507 號令修正發布全文 22 條；並自發布日施行

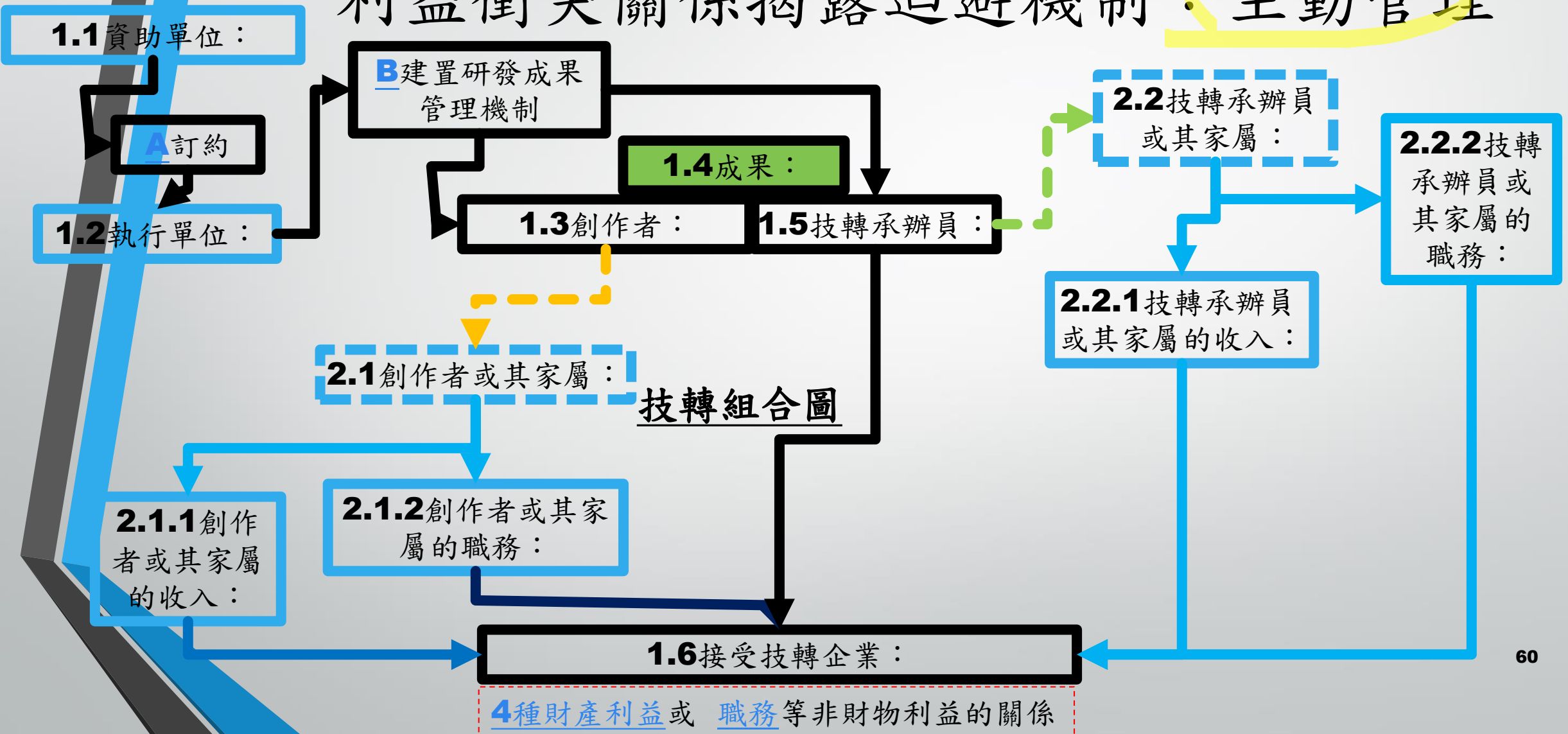
4. 中華民國一百零一年六月十一日行政院院臺科字第 1010131156 號令修正發布第 1、3、5、10 條條文

3. 中華民國九十五年一月十二日行政院院臺科字第 0950080312 號令修正發布全文 15 條；並自發布日施行

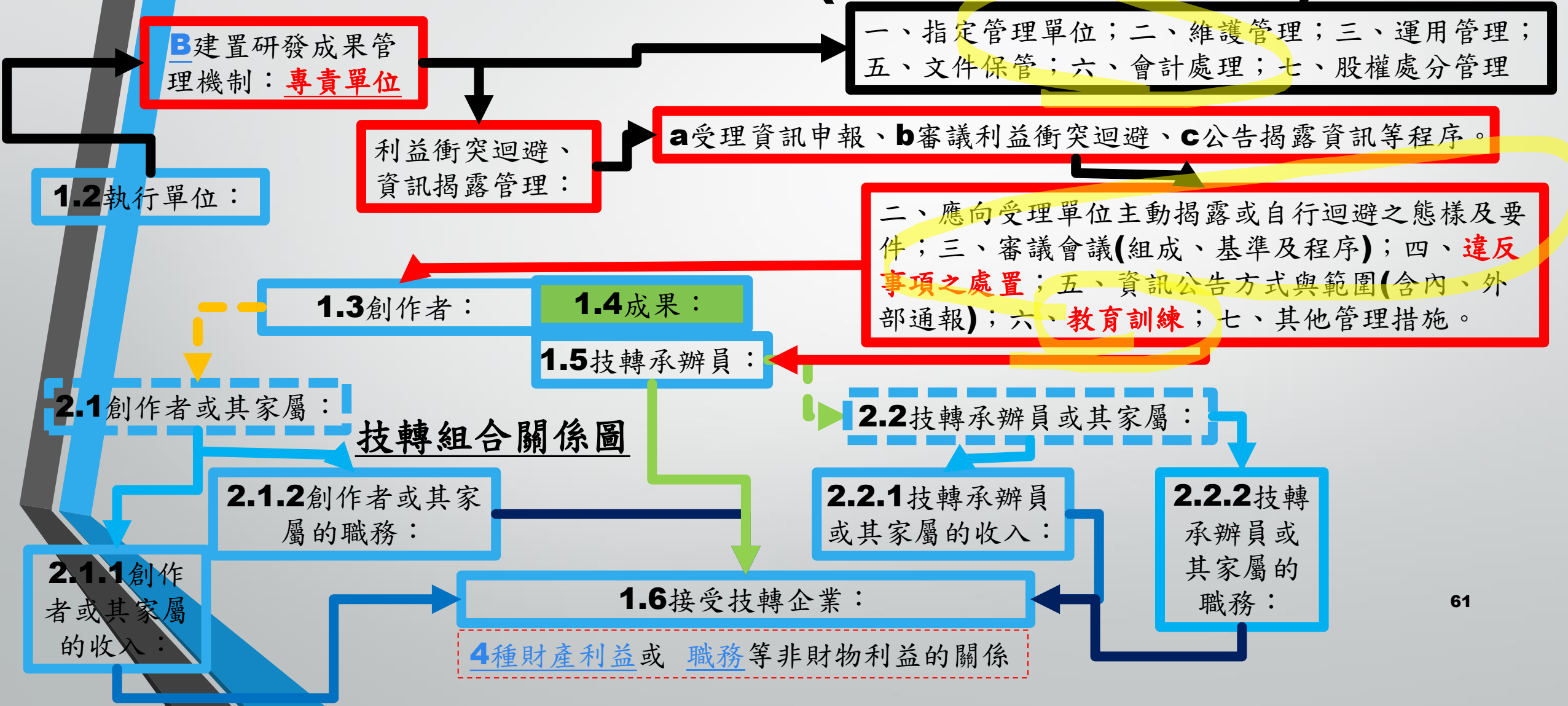
2018/01/05 國家級的基本實體規範 運作圖解

浩鼎案後2018《研究發展成果歸屬及運用》

利益衝突關係揭露迴避機制：主動管理

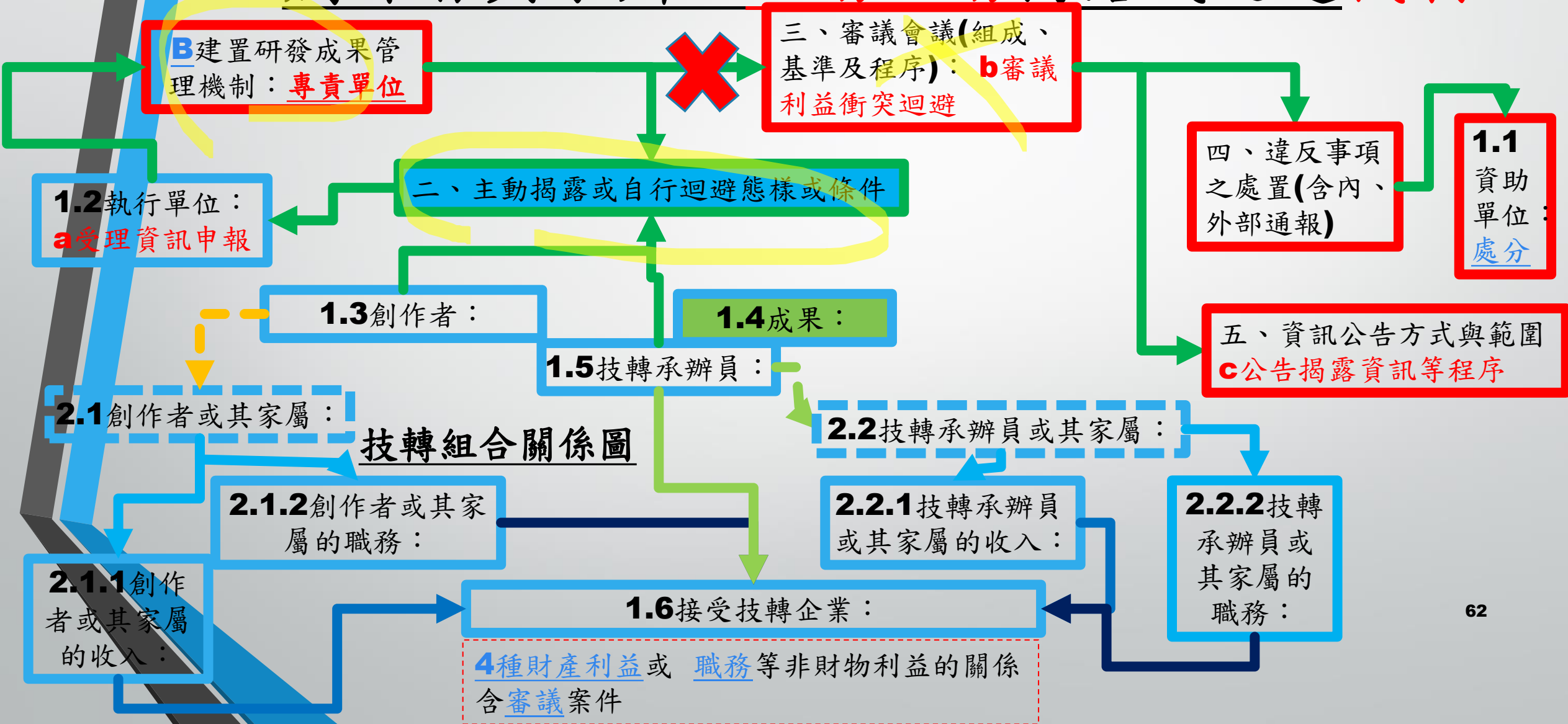


《研究發展成果歸屬及運用》利益衝突關係揭露迴避之機制(含主動管理細部)



《研究發展成果歸屬及運用》

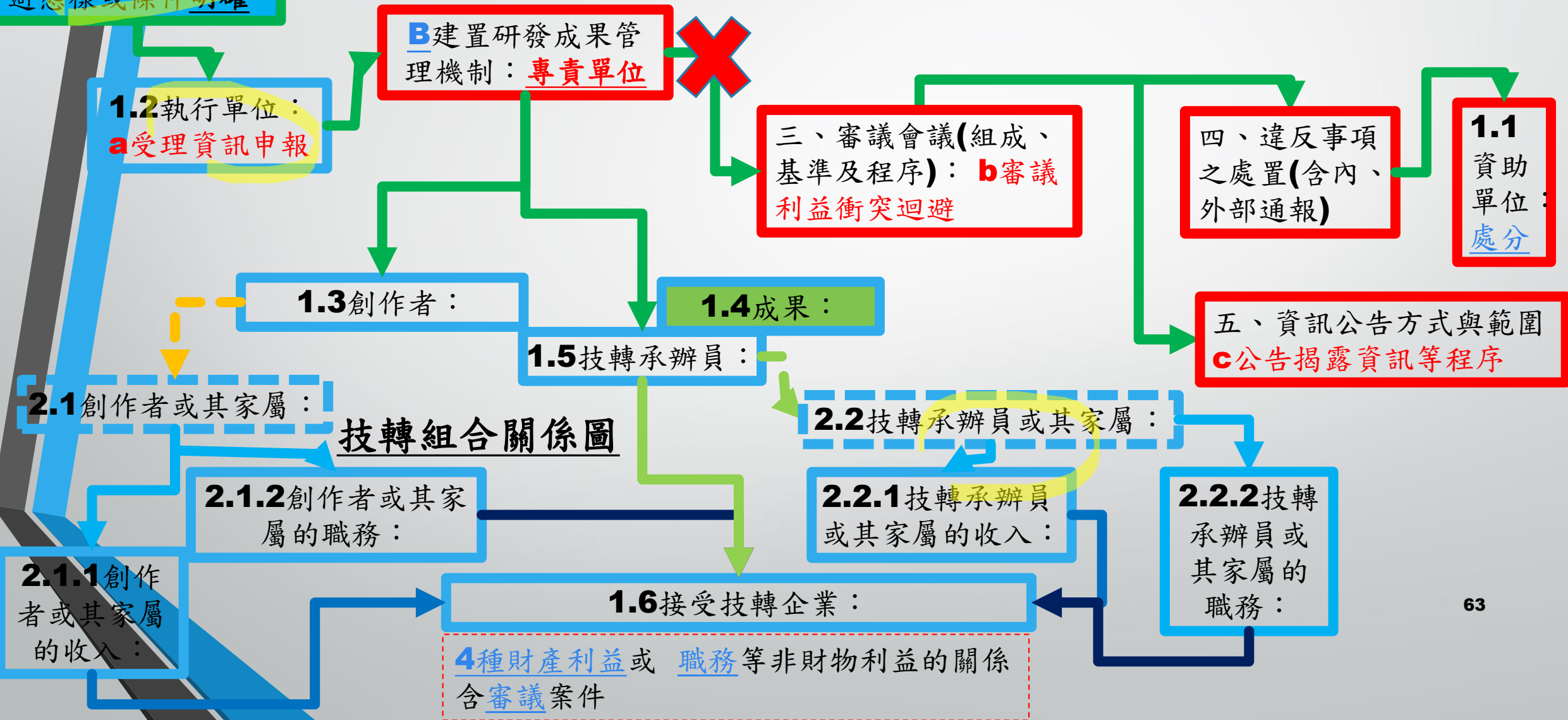
創作者與承辦人主動啟動揭露或迴避機制



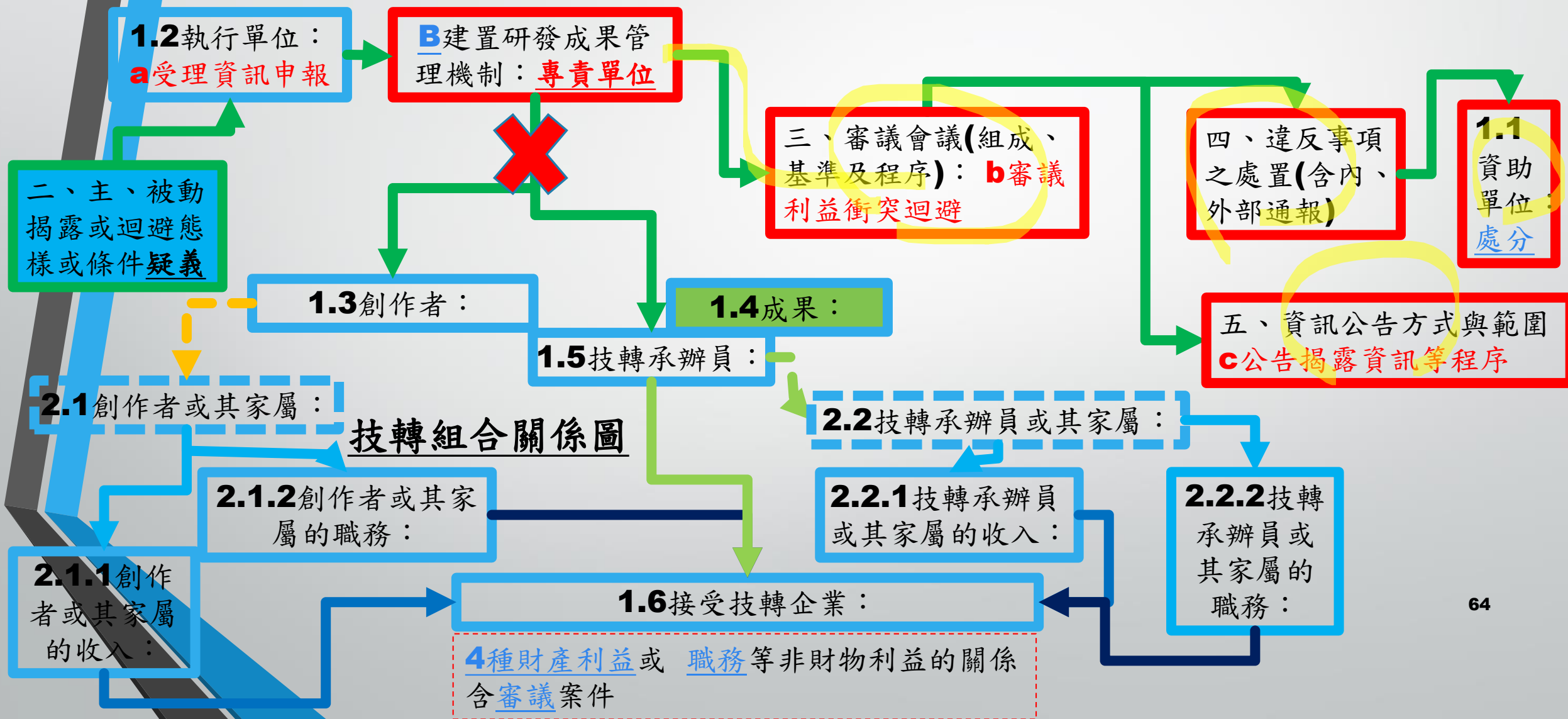
《研究發展成果歸屬及運用》


外部啟動(被動)揭露或迴避機制

二、被動揭露或迴避態樣或條件明確



《研究發展成果歸屬及運用》 有疑義時被動揭露或迴避機制





最新發展與需注意之處



違反的後果是甚麼？

過去：違反揭露者，有罰則嗎？

- 過去
- 科學技術基本法沒有罰則，各校跟著沒有罰則
- 例外：嘉義大學→準用【[公職人員利益衝突迴避法](#)】
 - 買賣、租賃、承攬等交易行為([第 9 條](#))→依[第 15 條](#)罰鍰

現在：違反揭露者，有罰則嗎？

- 公立專科以上學校或公立研究機關（構）研究人員特別要注意
- **2021/12/30**通過【生技醫藥產業發展條例】要求【應遵守公職人員利益衝突迴避法相關規定】
- 所以【公立專科以上學校或公立研究機關（構）研究人員】未依照規定揭露利益衝突，不再是沒有罰則
- 等同嘉義大學規範→準用【公職人員利益衝突迴避法】
 - 買賣、租賃、承攬等交易行為(第 9 條)→依第 15 條罰鍰

大學的相應規範：參考案例

- 各單位需要整理自己的規範，並與最新科學技術基本法、生技醫藥產業發展條例、以及旗子法規的規定相互對照
- 只能更嚴，不能更鬆

澎湖科技大學研發成果技術移轉管理要點

- 內文沒有【利益衝突】，也就沒有任何規範
- 原因：**2008**年制訂的法規，可能是順著**2007**【生技新藥產業發展條例】鬆綁研究人員與產業和的限制而訂定，但未跟著**2010**以來的新變化修改調整

以致除了【學術倫理管理及自律規範】之外 找不到更細緻的利益衝突迴避法規

"澎湖科技大學" "利益衝突"

"澎湖科技大學" "利益衝突" "研究發展處"

澎湖科技大學"利益衝突"

全部 新聞 圖片 地圖 影片 更多 設定

約有 9,330 項結果 (搜尋時間: 0.40 秒)

https://www.npu.edu.tw > sub

主計室-最新消息(國立澎湖科技大學) - npu.edu.tw

國立澎湖科技大學主計室最新消息... 室 1311 2019-05-02; 為應公職人員利益衝突迴避法, 本部補(捐)助計畫項目經費表表增列相關說明 主計室 333 2019-04-23.

https://www.npu.edu.tw > df_ufiles > 1.國立澎湖... PDF

國立澎湖科技大學學術倫理管理及自律規範 - npu.edu.tw

(一)基本態度: 研究人員應確保研究過程中 (包含研究構想、執行、成果呈現) 的誠實、負責、專業、客觀、嚴謹、公正, 並尊重被研究對象, 避免利益衝突。(二) ...

https://www.npu.edu.tw > sub > latestevent

主計室-最新消息(國立澎湖科技大學) - npu.edu.tw

... 中央政府各機關派赴國外各地區出差人員生活費日支數額表(自108年1月1日生效) 主計室 1214 2019-05-02; 為應公職人員利益衝突迴避法, 本部補(捐)助計畫項目 ...

"澎湖科技大學" "利益衝突" "研究發展處"

全部 新聞 圖片 地圖 影片 更多 設定

約有 209 項結果 (搜尋時間: 0.29 秒)

https://rd.nkuht.edu.tw > ...

中興大學場次 - 國立高雄餐旅大學研究發展處

一、主辦單位: 南區研究倫理聯盟、澎湖科技大學研發處、中興大學研發處、成功大學人文社會科學中心人類研究倫理治理架構行政 ... 產學合作的研究利益衝突。

http://research.nchu.edu.tw > unit-news-detail > unit > mid

學術研究倫理線上課程-109年澎湖科技大學 - 中興大學研究發展處

2020年4月30日 — |、主辦單位: 南區研究倫理聯盟、澎湖科技大學研發處、中興大學 ... 產學合作的研究利益衝突, 翁裕峰 成功大學人類研究倫理審查委員會書專家

https://www.npu.edu.tw > df_ufiles > 1.國立澎湖... PDF

國立澎湖科技大學學術倫理管理及自律規範 - npu.edu.tw

一、國立澎湖科技大學(以下簡稱本校)為落實有關學術倫理之管理, 建立學術研究人員之自律責任, 特依據科技 ... 免利益衝突。(二)不違反學術倫理的 ... 學術倫理的研究行為, 研究人員有責任向本校主管單位(研究發展處、人事室)舉報。四、違反 ...

整體來說澎科大【利益衝突】規範

- 有法源、但定義、程序等不夠具體或缺漏
- 法源依據至少需要改採最新的《政府科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法》(新修訂版)
- 只能更嚴，不能再鬆

臺北護理健康大學的利益衝突迴避揭露規範

臺北護理健康大學的利益衝突迴避揭露規範



"國立臺北護理健康大學"利益衝突

[全部](#) [圖片](#) [新聞](#) [地圖](#) [影片](#) [更多](#)

約有 16,400 項結果 (搜尋時間：0.38 秒)

<https://rnd.ntunhs.edu.tw/files>
產學合作案 - 研究發展處- 國立臺北護理健康大學
產學合作利益衝突迴避切結書 ... 國立臺北護理健康大學申請「政府業務委託民間辦理作業書. 國立臺北護理健康大學建教產學合作案申請聘任兼任教師作業流程 ...

人事室 - 國立臺北護理健康大學
[2021-10-08] 「校園有陽光--公職人員利益衝突迴避法令與實務」視訊宣導影片 ... 國立臺北護理健康大學112303臺北市北投區明德路365號-人事室 最佳解析度為1024*800 ...

http://ohr.tmu.edu.tw/news/137_dfbe9913 PDF
臨床試驗與研究利益衝突研習會
13:10-14:00 人體研究利益衝突處理準則與法律責任. 曾育裕副教授(國立臺北護理健康大學)
14:00-14:50 臨床試驗計畫書撰寫之統計考量與利益衝突葛金福主任(國家衛生 ...

研究、使用既有資料. 研究的IRB 審查實務. 曾育裕教授. 國立臺北護理健康 ...
2 頁

<https://www.cksh.hc.edu.tw/files>
人事室公告 - 新竹市立建功高級中學
轉知市府加強宣導公職人員利益衝突迴避法 (下稱本法) 第2條之公職人員於涉及本人 ... 轉知國立臺北護理健康大學資訊管理系109學年度研究所碩士班招生資訊 [11-29] ...

相關搜尋



1 2 3 4 5 6 7 8 9 [下一頁](#)

臺北護理健康大學的利益衝突迴避揭露規範

法規名稱	最新版年代	法源
*1 《國立臺北護理健康大學產學合作辦法》(第7條、第10條)	(2013年制定迄今)	<u>V</u> +2017版
2 《國立臺北護理健康大學研發成果及專利管理辦法》(第1條法源 含「科學技術基本法」)	(2011制定，網路2014版，最新2021版)	V
學術倫理與研究誠信辦公室設置	2018正式法制設置	
*3. 《國立臺北護理健康大學學術研究倫理管理與自律規範》(第3條第1項第3款)	(2017制定)	X
4. 《國立臺北護理健康大學教師違反送審教師資格規定及學術倫理案件處理要點》	(2002制定，2018第6版)	V
5. 《國立臺北護理健康大學計畫類人員學術倫理事件審議辦法》	(2002制定，2018第6版)	X

臺北護理健康大學的利益衝突迴避揭露規範？

產學合作利益迴避切結書

立書人_____ (單位：_____) 為申請產學合作案，謹依照「國立臺北護理健康大學產學合作利益迴避及資訊揭露處理原則」茲聲明如下：

產學合作機構：_____ (全稱)

產學合作案：_____ (全稱)

☐ 無下列聲明事項。

☐ 有下列聲明事項，但無利益衝突：

+

聲明事項	是	否
(一) 計畫主持人或其關係人與合作企業或其負責人間近三年是否曾有僱傭、委任或代理關係？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(二) 若(一)為是，且原因為「委任」者，當事人是否已就此類研究性質之計畫，主動向校方揭露，且經校方依內部利益衝突迴避相關機制審核管控？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(三) 計畫主持人或其關係人與合作企業或其負責人間近三年是否曾有價格、利率等不符市場正常合理交易之資金借貸、投資、背書、保證等財務往來？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(四) 計畫主持人與合作企業負責人是否為配偶或三親等以內之血親或姻親？

☐

☐

(五) 計畫主持人或其關係人是否擔任合作企業之董事、監察人或經理人？

☐

☐

(六) 若(五)為是者，則是否係以官股代表身分擔任董事或監察人？

☐

☐

備註：本切結書所稱「關係人」範圍如下：

(1) 計畫主持人(含共同主持人)之配偶。

(2) 計畫主持人(含共同主持人)共同生活之家屬。

(3) 計畫主持人(含共同主持人)二親等以內親屬。

(4) 計畫主持人(含共同主持人)或其配偶信託財產之受託人。

立書人已詳閱本切結書並切結所為之聲明皆為屬實。

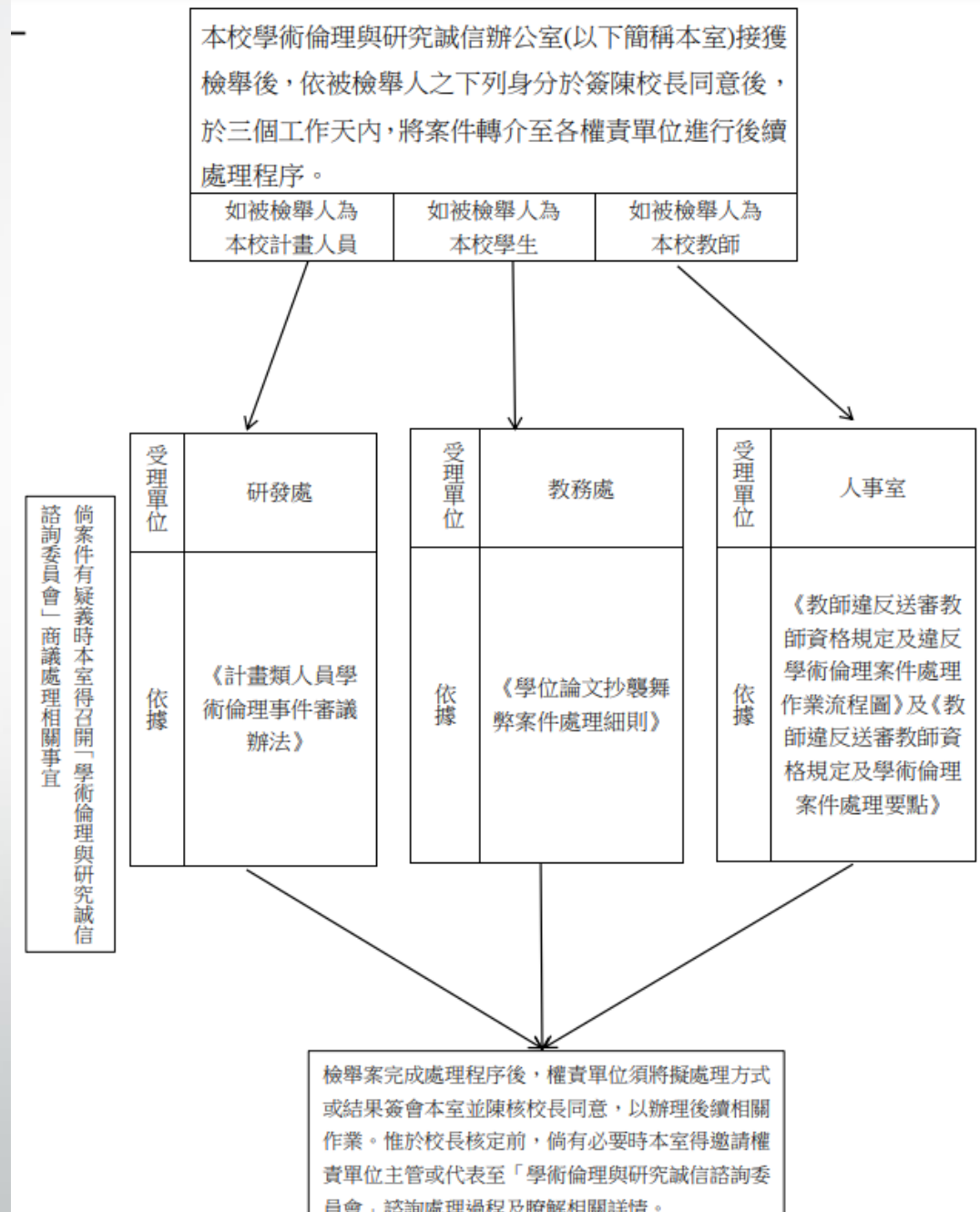
+

立聲明書人(親簽)：_____

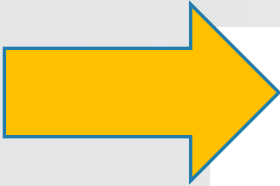
中華民國_____年_____月_____日

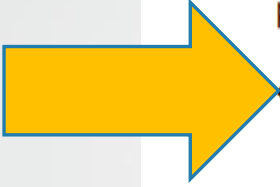
臺北護理健康大學的利益衝突迴避揭露規範

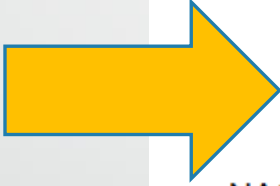
- 產學合作方面有比前一個學校清楚提出切結書，包含三親等，較嚴；但看不到處理程序
- 整體內容則與前述學校類似，以學術倫理為主；有處理程序
- 需要將最新的法規納入



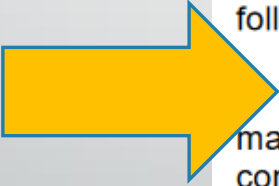
誰要揭露？

- 
- Principal Investigator (PI) – The Principal Investigator (PI) is(are) the individual(s) a research organization designates as having an appropriate level of authority and responsibility for the proper conduct of the research, including the appropriate use of funds and administrative requirements such as the submission of scientific progress reports to the agency. Every proposal shall identify a PI who is responsible for the quality and direction of the proposed research and for the proper use of awarded funds regardless of whether or not he/she receives support through the award. The proposing organization has the authority to designate the PI and to designate his/her replacement, if that becomes necessary. NASA approval is required for replacement of a PI after proposal selection.

- 
- Contact PI - To facilitate communication with NASA when proposing multiple PIs, the submitting organization must designate a “Contact PI” at the time of proposal. The Contact PI will be referred to as the “PI.” Any other PIs will be referred to as “Co-PIs.” The NASA grant officer and program officer will communicate with the Contact PI, and the Contact PI will be responsible for relaying communications between the Co-PIs and NASA.

- 
- Co-Principal Investigator (Co-PI) - When multiple PIs are proposed, the Co-PI(s) share the responsibilities of the PI.

NASA strongly encourages PIs to specify only the most critically important personnel to aid in the execution of their proposals. Such personnel must be designated as being in one of the following categories:

- 
- Co-Investigator (Co-I) – A Co-I is a member of the proposal’s investigation team who may hold either a full-time or limited-term appointment and who is a critical “partner” for the conduct of the investigation through the contribution of unique expertise and/or capabilities. A Co-I must have a well-defined, and generally sustained, continuing role in the proposed investigation, serve under the direction of the PI, and may or may not receive funding through the award. Only an individual who has formally agreed to the role may participate as a Co-I

誰要揭露？更細

- **Principal Investigator (PI)**-主持人
 - **Contact PI**-通訊主持人
 - **Co-Principal Investigator (Co-PI)**-共同主持人
- **Co-Investigator (Co-I)**-協同研究者
- **Postdoctoral Associate**-博士後
- **Other Professional**-其他重要的計畫支援人員
- **Graduate and/or Undergraduate Students**-研究生、大學部學生
- **Consultant**-顧問
- **Collaborator**-協力人員([NASA, 2015](#))

- Principal Investigator (PI) – The Principal Investigator (PI) is(are) the individual(s) a research organization designates as having an appropriate level of authority and responsibility for the proper conduct of the research, including the appropriate use of funds and administrative requirements such as the submission of scientific progress reports to the agency. Every proposal shall identify a PI who is responsible for the quality and direction of the proposed research and for the proper use of awarded funds regardless of whether or not he/she receives support through the award. The proposing organization has the authority to designate the PI and to designate his/her replacement, if that becomes necessary. NASA approval is required for replacement of a PI after proposal selection.
- Contact PI - To facilitate communication with NASA when proposing multiple PIs, the submitting organization must designate a “Contact PI” at the time of proposal. The Contact PI will be referred to as the “PI.” Any other PIs will be referred to as “Co-PIs.” The NASA grant officer and program officer will communicate with the Contact PI, and the Contact PI will be responsible for relaying communications between the Co-PIs and NASA.
- Co-Principal Investigator (Co-PI) - When multiple PIs are proposed, the Co-PI(s) share the responsibilities of the PI.

NASA strongly encourages PIs to specify only the most critically important personnel to aid in the execution of their proposals. Such personnel must be designated as being in one of the following categories:

- Co-Investigator (Co-I) – A Co-I is a member of the proposal’s investigation team who may hold either a full-time or limited-term appointment and who is a critical “partner” for the conduct of the investigation through the contribution of unique expertise and/or capabilities. A Co-I must have a well-defined, and generally sustained, continuing role in the proposed investigation, serve under the direction of the PI, and may or may not receive funding through the award. Only an individual who has formally agreed to the role may participate as a Co-I

美國的規範顯示(1/2)

- 以聯邦法律目的為依歸；以學術工作環境做例外規定；依此的授權立法只能更嚴
- 上位法來自憲法
→ 刑法(貪汙概念為主)→ 政府倫理法(政風法)→
聯邦法令(利益衝突政策+資訊公開法；具體放寬且透明化產學關係)→
聯邦政府、州政府、國家研究機構、大學等個別組織(利益衝突政策；更具體、更嚴)

美國的規範顯示(2/2)

- 一路從取得研究計畫開始，就進行利益衝突關係人的揭露與管控
- 源自在地案例引發的社會與國會壓力，以法制積極回應

台灣的規範顯示(1/2)

- 非以中央法律目的為依歸；但以學術工作環境做完全排除既有法律的規定；依此的授權立法照說要更嚴，實際上依照上位法律空洞式設計較多
- 上位法來自刑法(貪汙概念為主)
 - 公務員服務法→公職人員財產申報法→公務員利益迴避法→政府倫理規範(行政院의命令)→
 - 生技新藥產業發展條例(完全接受利益衝突)→
 - 科學技術基本法(利益衝突管制新架構)→
 - 中央與地方政府、國家研究機構、大學等個別組織(利益衝突揭露等自訂政策；鬆散多於更嚴)

台灣的規範顯示(2/2)

- 部分的引用國際規範，未與國內案例，以及一般人關注的實質學術倫理義涵意涵串接，作為具體規範的核心



感謝各位朋友的耐心