

研究所師生權責 與 論文掛名之規範

彭明輝



前言一：教授與研究生常見的爭執

- ❖ 教授與博士畢業生爭智財權

- ❖ Cheap Labour 的爭議（事實與誤會）

“Graduate students are knowledgeable, bright, and inexpensive labor, which makes them ideal targets of potential exploitation by their PhD supervisors”

——Aaron Cohen & Yehuda Baruch, 2021

“Abuse and Exploitation of Doctoral Students: A Conceptual Model for Traversing a Long and Winding Road to Academia”

- ❖ 國內大學沒有明確規範指導教授的職責與學生權利

前言二：一個貽笑國外的「論文掛名」

- ❖ 清大某院長的錯誤示範（「阿拉」的故事）
 - ❖ 個人在劍橋的兩次錯誤行為（論文掛名）
 - ❖ 國內有太多「積非成是」的慣習（下詳）
-

結語：亟待釐清的兩個核心問題

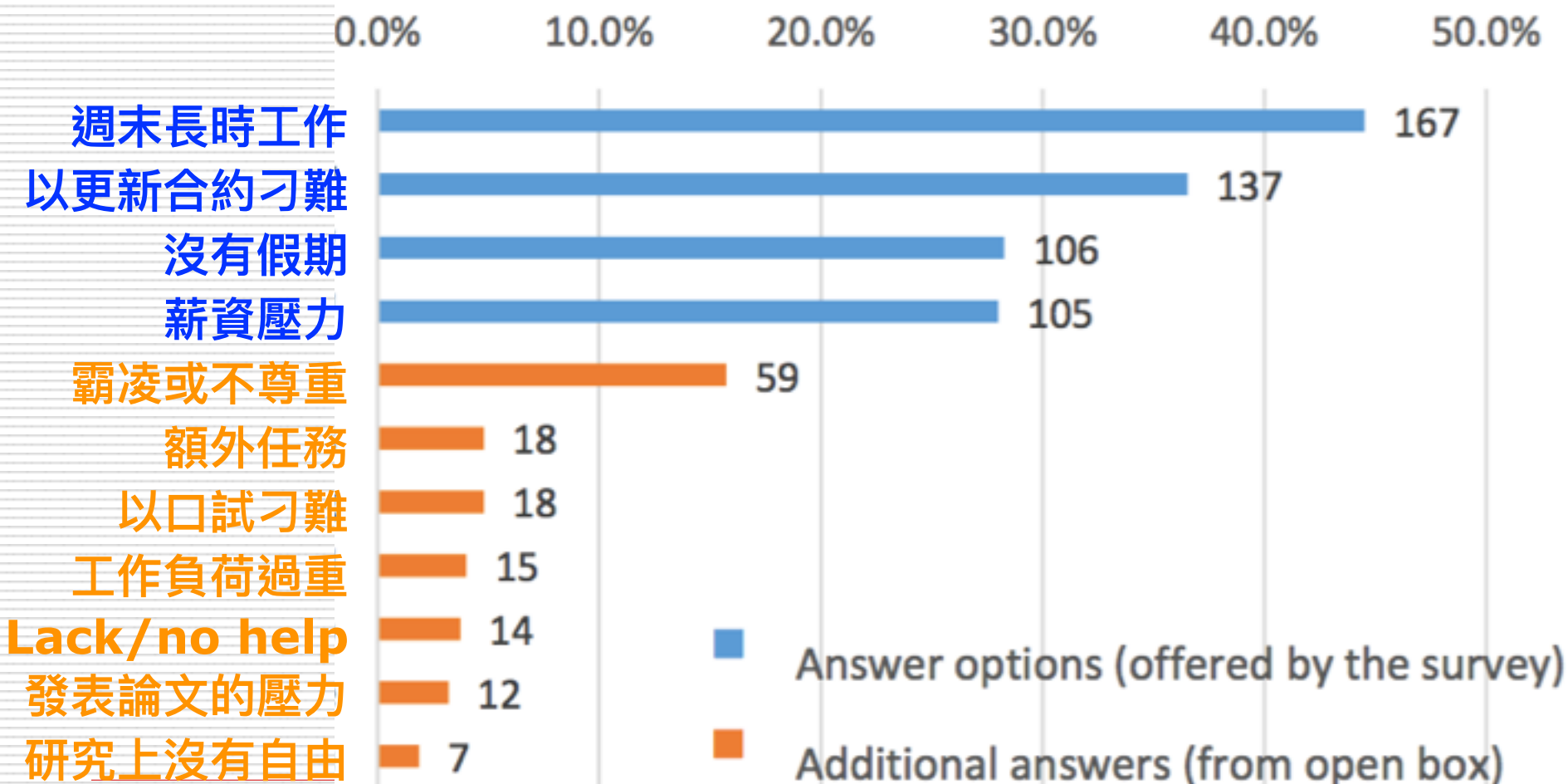
- ❖ 指導教授與學生的角色扮演沒有清楚劃分，易生誤會、爭執與不當的欺壓、剝削
 - ❖ 智慧財產權與學術倫理（論文掛名）的規範不夠明確，甚至「積非成是」
-

Part 1

師生權益、糾紛 與學術霸凌

1、瑞士理工大學 ETH Zurich 的 survey

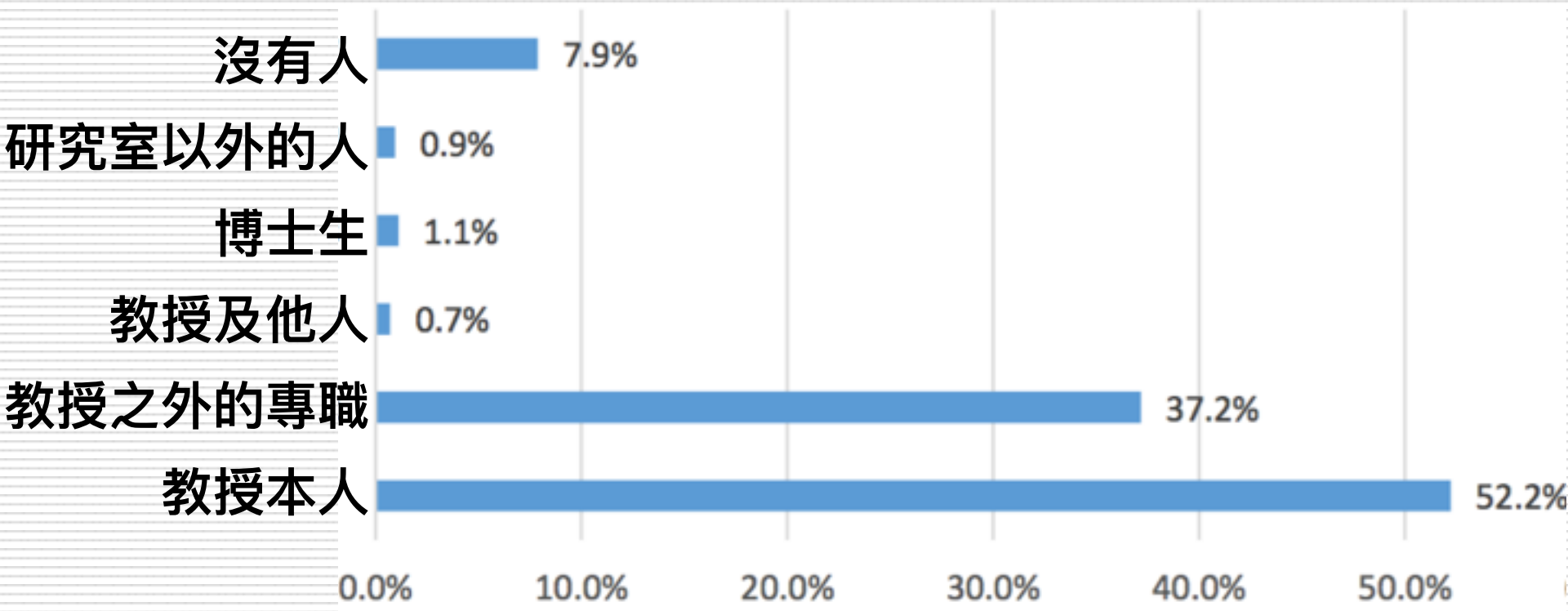
❖ 24%博士生曾經歷指導教授的「abuse of power」



「abuse of power」的類型（分母為有此遭遇之學生總數）

❖ 8.8%的研究生得不到實驗室（研究室）內的指導

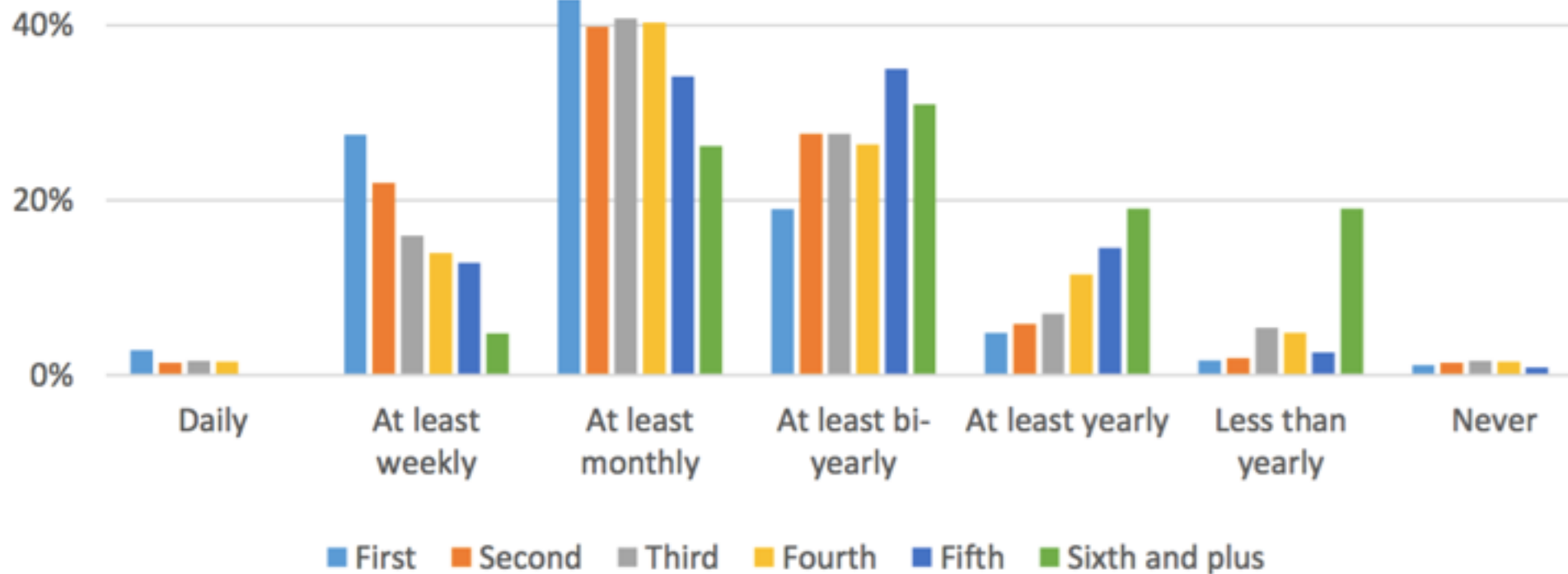
問題：誰在指導你？



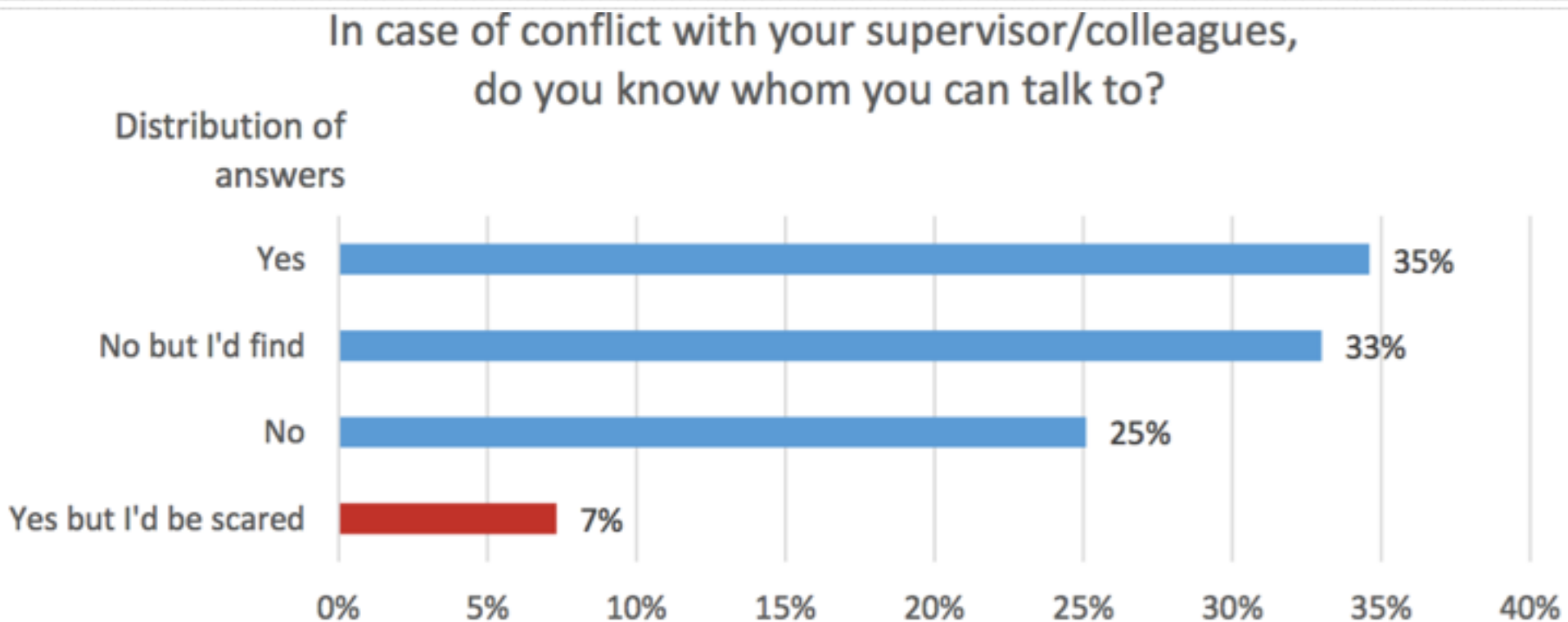
- ❖ 指導的頻率通常在「每週一次」到「每月一次」
- ❖ 如何規範？真的要「交給市場機制」嗎？

How often do you discuss
your research with your professor?

Distribution of
discussion
frequency given the
year of study



❖ 學生跟老師「不合」時，往往不敢求救



❖ 有些研究顯示：學生往往被迫選擇「輟學」

以上資料出處：**Romain Jacob, et al., 2018, AVETH Survey on Supervision of Doctoral Students**

2、Nature 的 Editorial (2018)

- ❖ 加州出生的 Guinevere Kauffmann 在擔任德國馬克斯·普朗克天體物理研究所所長期間「霸凌」同事
- ❖ 被媒體揭露後，Guinevere Kauffmann 說她已經在過去一年半內接受監督與行為上的指導，並已大幅改善。然而匿名調查顯示：最近仍有三起霸凌事件
- ❖ 德國的研究機構對於學術上的嫖竊與造假規範森嚴，對於學術霸凌也設有申訴管道，但是年輕學者和研究生都不信任這些申訴管道的獨立性。

Editorial, 2018, “No place for bullies in science,”
Nature, v. 559, p. 151.

3、Nature 專文 (2018)

- ❖ 學術霸凌的形式包括各種形式的剝削和佔便宜，或者讓他人感到痛苦的作為，譬如：措詞蠻橫或態度惡劣、任意更換指派的工作（研究題目）、工作負擔或完工期程不合理（使人無法正常休息、休假）
- ❖ 全球著名研究機構（含大學）都曾傳出「學術霸凌」
- ❖ 英國 Institute of Cancer Research 的頂尖基因遺傳學家 Nazneen Rahman 被指控霸凌同事，2018年八月開始立案調查後她立即辭職；隨後著名的慈善基金 Wellcome Trust 宣布撤銷頒贈給她的 £3.5 million 經費

- ❖ 英國大學內有 2%~19% 的人經常或持續地被霸凌
 - ❖ 美國學術圈有25%~33%在一年內曾遭霸凌（其他工作場所僅10~14%），40%曾目睹或耳聞
 - ❖ 學術主管或指導教授在升等壓力與經費壓力下常給予學生或下屬不當要求，甚至佔便宜，然而事後查證困難；因此，霸凌往往可以持續很久而不被發現
 - ❖ 譬如，未曾培養博士生的研究能力，卻要求他在短期內完成高難度或陌生的實驗，以至於他長期超時工作而睡眠不足、身心都痛苦；調查時卻推諉說是博士生能力太差，自己心軟而沒有斷然將他退學
-

- ❖ 英國的大學多半明文禁止學術霸凌，並附定義與案例；美國約20%的機構有規範；法、澳、瑞典、比利時立法禁止；荷蘭要求老師跟博士生必須簽合約
- ❖ 美國不乏剝削（霸凌）學生的老師，出身於這種實驗室的人往往把「霸凌」當學術界的常態（常規），甚至以為是成功者的必備條件，有樣學樣
- ❖ 台灣的學閥與學霸：資深教授強迫年輕學者參與他的研究團隊，貢獻所長而回饋不成比例，不當的論文掛名，以經費或其他條件換取使用其設備等

以上資料出處：**Holly Else, 2018, "Does science have a bullying problem?," *Nature*, 563, 616-618.**

4、較新的文獻與討論

- ❖ Aaron Cohen（以色列） & Yehuda Baruch（英），2021,“Abuse and Exploitation of Doctoral Students: A Conceptual Model for Traversing a Long and Winding Road to Academia,” *J. Business Ethics*
 - ❖ 博士生與指導教授之間有明顯的權力不平衡，1974年的論文稱之為「低階的專制暴政」：獎學金的授予、畢業期程、找工作的機會（介紹信）、etc
 - ❖ 目前的制度（以論文篇數與 Impact Factor作為核薪與升等基準）間接鼓勵教授對研究生的剝削與霸凌
-

- ❖ 大學的制度授予指導教授的權力與信任使得前述剝削與霸凌很難被查證與核實，助長霸凌
- ❖ 大學不積極而明確地規範學術霸凌、不積極查證，間接合理化學術霸凌的正當性，模糊掉是非
- ❖ 相關的研究一再顯示：學術圈（尤其大學校園）內的剝削與霸凌明顯地超過其他工作場所
- ❖ 詳細分析影響因素、機制，以及可能的對策
- ❖ 其他文獻：M. Mahmoudi & Loreleigh Keashly, 2021, “Filling the Space: A Framework for Coordinated Global Actions To Diminish Academic Bullying,” *Angew. Chem. Int. Ed.* 60, 3338 – 3344.

5、舉例：Ohio State University 的規範

- ❖ 跟博士生面談時就講清楚畢業的條件（論文質與量、掛名原則等）、預期的修業時間與研究進度、論文指導的原則與頻率、預期的獎學金金額與條件等
 - ❖ 定期指導，即時評論學生的研究方向、成果與草稿，給予必要的建議（不要拖延學生的研究進度）
 - ❖ 發表論文時遵守學術共同規範，不佔學生便宜
 - ❖ 積極協助學生培養（提升）學術能力，建立學術研究所需環境（使用設備、專業諮詢的人際網絡），參與國際學術會議
-

- ❖ 不得要求學生無償服務（管理實驗室、改作業、帶學弟等）
- ❖ 引導學生思索專業發展方向與準備（不管是留在學術界，或者離開學術界），尊重學生自由意志與意願，協助他們培養專業發展所需能力
- ❖ 盡量尊重學生在研究題目與方向上的選擇，若無法配合應在第一次面談時就坦白告知

規範不夠完整、不夠有系統

Part 2

師生權益的基本規範

1、指導教授的角色與責任

- ❖ 博士生畢業時（Ph. D.）要有能力獨立規劃、評估與執行研究工作；指導教授的責任是引導博士生盡可能有效率地、有方向感地培養出這種能力
 - ❖ 指導教授應向博士生介紹各種研究資源：學校內的研究設備，合適的請益者，值得參考的研究方法與學術文獻，值得發展的研究方向
 - ❖ 在研究過程中引導（協助）博士生評估研究構想的學術價值、風險、現實上的可行性；建議他如何裁切、合併研究構想與發現，並且撰寫論文
-

2、指導教授的當為與不當為

- ❖ 當學生找不到研究主題時，應就該生能力與興趣建議研究主題，並建議參考文獻
 - ❖ 當學生提出研究方向與研究構想時，應協助學生評估研究的可行性、可能的潛在風險，以及值得研究的方向，並且協助他把研究構想裁切成 **manageable size**，以免太龐大或迂闊
 - ❖ 教導學生研究倫理與論文撰寫等學界規則與實務
 - ❖ 提出創意並突破研究瓶頸是學生的責任（與功勞），
指導教授的角色是教練，而不是運動員
-

3、恩師與廉價勞工——灰階地帶

- ❖ 絕不可以把學生當工具：‘treat humanity, whether in your own person or in the person of any other, **never merely as a means to an end, but always at the same time as an end.**’——Immanuel Kant
 - ❖ 研究生可以出於自願而參與指導教授既有的研究計畫，但是指導教授必須以培養學生的研究能力為首要考量，而不是成就個人功名利祿的工具
 - ❖ 面對博士生，尤其必須以培養其獨立研究能力（包括文獻回顧與批判性思考）為首要目標
-

4、專利權與經費分配

- ❖ 理論上，師生皆應以「所得正比於貢獻」的原則分配研究產出之論文（掛名次序）、專利權與智慧財產，以及所產出之（金錢）利益
- ❖ 若礙於科技部規定（研究生津貼上限）或廠商的合約，至少應遵守「資訊透明、誠實無欺」的原則，讓學生了解經費分配的方式、原則與理由
- ❖ 荷蘭的法律規定師生關係必須吻合勞資法相關規範

https://www.universiteitenvannederland.nl/en_GB/cao-universiteiten.html

Part 3

積非成是的惡習：
跨越紅線的案例舉隅

1、陳建仁論文掛名事件（部分文字抄襲）

- ❖ 2006年中興大學某教授刊於 **Cell** 的論文遭檢舉繪圖造假，該教授辯稱是學生經手。當時國科會生物處長表示：教授若不知情則不受處分。但國科會主委陳建仁說：「科學家都須為自己發表的論文負最終責任」。（中時社論 2007/01/15）
 - ❖ 台大醫院的醫師論文投稿 **Cancer**，部分文字抄襲而遭退稿，指導教授楊泮池請辭。掛名的國科會主委陳建仁稱「事前並沒有真正看過相關內容」，但亦請辭，之後獲慰留。（2007.01.13 中國時報）
-

2、陳震遠事件（以人頭帳戶自審論文）

- ❖ 高雄第一科技大學管科博士2011 屏東教育大學任教
 - ❖ 在 J. Vibration & Control 發表論文，製造 130個學界人頭帳號，使論文很容易自動送到人頭帳戶審查
 - ❖ 2014年曝光，JVC主編辭職，並辭去美國大學教職
 - ❖ 新聞上華盛頓郵報，國內開始徹查
 - ❖ 其弟陳震武在蔣偉寧教授指導取得博士
 - ❖ 蔣偉寧在涉弊論文中掛名，但自稱不知情，與陳震遠無私交，只公開見過兩面。請辭教育部長，獲准
 - ❖ 科技部決議陳震遠停權十年，蔣偉寧停權一年
-

3、臺大郭明良事件（論文造假）

- ❖ 2016年11月，國外網站 PubPeer 揭露郭明良研究癌症論文實驗涉造假
 - ❖ 郭明良共同作者張正琪教授被台大解聘
 - ❖ 台大醫院副院長林明燦五年內不得擔任學術行政主管，台大醫院金山分院長譚慶鼎督導不週
 - ❖ 台大特別委員會調查與校長楊泮池有關部分報告：
 - （1）ICMJE 要求太嚴（對全文負責），採科技部標準（只對有貢獻的部分負責）；
 - （2）楊泮池的貢獻部分，英文與中文部分差距甚遠；
 - （3）楊無過失
-

Part 4

論文共同作者的 資格與責任

1、醫學期刊編輯國際委員會 (ICMJE)

共同作者的資格

- ❖ **Substantial contributions** to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work; **AND**
 - ❖ **Drafting the work or revising it critically** for important intellectual content; **AND**
 - ❖ **Final approval of the version to be published; AND**
 - ❖ **Agreement to be accountable for all aspects of the work** in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of **any part of the work** are appropriately investigated and resolved.
-

只能列入 **acknowledgement** 的狀況

- ❖ 對研究有貢獻，但是**未能四項要件皆備的人**，不應該掛名為共同作者，但應載於 **acknowledgement**；包括 ‘**clinical investigators**’ or ‘**participating investigators**’、‘**scientific advisors**’
 - ❖ 其他例子包括 **acquisition of funding**
 - ❖ **general supervision of a research group or general administrative support**
 - ❖ **writing assistance, technical editing, language editing, and proofreading**
-

1B、ICMJE 規範闡述

- ❖ 必須有 **substantial contributions**，否則只能列入「致謝詞」
 - ❖ 必須是有助於提升論文品質的 **revising it critically**，否則只能列入「致謝詞」
 - ❖ 口試委員和期刊論文審查委員的建議往往有助於提升論文品質，但也只能列於 **acknowledgement**
 - ❖ 跟學術創見或研究品質無關的貢獻（資金、場地、實驗設備、人力支援）只能列於 **acknowledgement**
 - ❖ 學弟的幫忙與參與往往只能列入「致謝詞」
-

2、劍橋大學醫學院的規定（照抄 ICMJE）

- ❖ Code of Practice on Authorship by University of Cambridge's School of Clinical Medicine
- ❖ 共同作者的資格：Substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work; **AND**
- ❖ Drafting the work or revising it critically for important intellectual content; **AND**
- ❖ Final approval of the version to be published; **AND**
- ❖ Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.

- ❖ 共同作者的承諾
- ❖ In accepting authorship, **each** researcher takes on responsibilities, they affirm that:
- ❖ they have read the final manuscript;
- ❖ they are prepared to defend at least their component of the work and preferably the entire manuscript against criticism, for example by giving a short oral presentation;
- ❖ they are prepared to sign a document (for example as required by a journal) recognising these obligations.

(上面每一項之間的連接詞應該都是 **AND**)

3、劍橋大學的跨所系共同規定

共同作者（至少）應滿足以下要件

- ❖ made a significant contribution to the conception or design of the project or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work; **AND/OR**
- ❖ drafted the work or reviewed/revised it critically for important intellectual content.

共同作者的責任

- ❖ Anyone listed as an author on a paper should approve the final version of the paper and **accept responsibility for ensuring that he or she is familiar with its contents and can identify his or her contribution to it.**
- ❖ Researchers are advised to seek guidance on practice within their own discipline

4、Nature 期刊對共同作者的資格規定 (2018 Feb)

- ❖ Each author is expected to have made **substantial contributions** to the conception **or** design of the work; **or** the acquisition, analysis, or interpretation of data; **or** the creation of new software used in the work; **or** have drafted the work **or** substantively revised it
- ❖ **AND** to have **approved the submitted version** (and any substantially modified version)
- ❖ **AND** to have agreed both to be personally **accountable for the author's own contributions** and to ensure that questions related to the **accuracy or integrity of any part of the work, even ones in which the author was not personally involved, are appropriately investigated, resolved, and the resolution documented in the literature.**

5、Council of Science Editors 的規定

- ❖ 2009年之前各學科領域標準寬嚴不一
 - ❖ 2009 CSE Annual Meeting 獲得以下決議
 - ❖ have made substantial contributions to the reported work and agree to be accountable for these contributions.
 - ❖ In addition, an author should be able to identify which of their co-authors are responsible for specific other parts of the work.
 - ❖ In addition, an author should have confidence in the integrity of the contributions of their co-authors.
 - ❖ All authors should review and approve the final manuscript.
-

6、積極運用 acknowledgement

- ❖ 財務、場地與設備、人力協助等與創見無關的貢獻
 - ❖ 關鍵試片（大尺寸單晶之提供）、特殊資料庫、既有大型分析軟體等稀有資源的提供——尤其是當相關創意已經被發表過（已獲得學術上的 **credit**），而個人的參與雖屬不可或缺，卻對於產出新穎創見的研究構想、研究過程、資料分析沒有重大貢獻時
 - ❖ 系上教師與口試委員的諮商、建議、靈感啟發等，若有助於提升研究品質，記得寫在致謝詞上（不要把別人的貢獻吃乾抹淨）
-

7A、楊泮池的貢獻（特別委員會調查報告）

- ❖ 第一篇：made contributions in the **study design and the research direction** of lung cancer metastasis from clinical point of view and clinical significance of CTGF and CRMP-1 genes in lung cancer progression. 提供肺癌細胞株
- ❖ 第三篇：provided information of clinical significance, and made suggestions for the study design and research direction. 幫忙檢視本篇論文內容並提供修正意見.
- ❖ 第六篇：provided clinical hypotheses of cancer invasion and metastasis, and made **suggestions for study design and research direction**. He also reviewed and approved his contributing part of the manuscript. 提供臨床經驗的諮詢

7B、楊泮池的自白（特別委員會調查報告）

- ❖ For our co-authored papers, I provided research concepts and suggestions, especially on the clinical part of lung cancer research, and also provided a series of “lung cancer invasion and metastasis cell line models” and the concept and technology of “microarray gene expression profiling of lung cancer invasion/metastasis.”
- ❖ 跟學術創見或研究品質無關的貢獻（資金、場地、實驗設備、人力支援）只能列於 acknowledgement
- ❖ 口試委員和期刊論文審查委員的建議往往有助於提升論文品質，但也只能列於 acknowledgement

附錄 1：

一稿數投的禁忌

Claire Johnson, 2006, Repetitive, Duplicate, and Redundant
Publications: A Review for Authors and Readers

1、一稿多投（重複發表）的型態

- ❖ Bailey, BJ. 2002. “Duplicate publication in the field of otolaryngology”
 - ❖ Level I：內容有 10%以上的重複
 - ❖ Level II：內容高度相似，但沒有完全重複的文句
 - ❖ Level III：切香腸——把完整的研究結果切碎了發表
 - ❖ Level IV：研究的樣本增加，但是方法、創意與結論不變（或大同小異）
 - ❖ Level V：相同的訊息，針對不同的讀者需要，寫成不同風格的文章（有些動機良善，可以被接受）
-

2、典型的犯規模式

- ❖ 一種創意或研究架構，類似的創見，數篇論文
 - ❖ 同一個 FEM 程式分析非線性的結構振動，分別以鋼材、鋁合金、FRP 進行分析與實驗，僅有部分子程式略加修改，結論大同小異。
 - ❖ 大同小異的材料合金，原理與構想相同，細節不同，輕易地可以合寫成一篇論文的兩個小節，甚至只是不同的 illustrative examples，卻蓄意寫成兩篇論文，兩個標題，且文字內容看起來完全不重複
 - ❖ 能合併成一篇論文，就該合併成論文
-

3、可被接受的重複發表

- ❖ **conference paper** 中只摘要發表初步成果，後來的研究結果成熟後，寫一篇較完整、詳盡的期刊論文
 - ❖ 一篇針對學界的期刊論文，一篇針對工程師（業界）的專業雜誌文章，風格、讀者與目的皆不同
 - ❖ 一篇英文的期刊論文，一篇中文的期刊論文，以因應不同讀者的需要
 - ❖ 共同作者對研究結果觀點歧異太大，各寫一篇分析、詮釋結果（所傳送的 **message** 或創見不同）
 - ❖ 兩期刊編輯同意同步刊出同一篇論文，以饗讀者
-

附錄 2：

其他研究倫理

1、研究過程不得隱瞞、造假

- ❖ 指導原則：誠實、透明、無欺
 - ❖ 別人的啟發（credit）必須充分揭露，不得隱瞞
 - ❖ 研究過程的瑕疵數據必須誠實報告，力求合理解釋，分析對結論的可能影響（例：療效研究，部分對象未完成，可能意味著對藥物耐受性不良）
 - ❖ 主動揭露本研究的侷限性與可能缺點（不足處）、研究結論的適用範圍，對於未來研究的建議
 - ❖ 不得在數據或結論上造假
-

2、避免對參與研究者造成任何可能的傷害

- ❖ 盡量周全地考量對方隱私與各種權益，並事先、事後加以保護
 - ❖ 積極參考社會學、醫學、諮商界的作法
 - ❖ 對於弱勢族群、階層、個人尤應從多元角度積極考慮與保護
 - ❖ 充分告知參與研究者相關資訊，讓對方在資訊透明的情況下選擇參與或退出
 - ❖ 妥善運用歷史文物等稀有資源，並善加保護
-

3、科技部對研究人員學術倫理規範

- ❖ 違反學術倫理的行為
 - ❖ 註明他人的貢獻
 - ❖ 自我抄襲的制約
 - ❖ 一稿多投的避免
 - ❖ 共同作者的責任
 - ❖ 同儕審查的制約
 - ❖ 利益迴避與揭露
 - ❖ 違反學術倫理行為的舉報
 - ❖ 學術機構對學術倫理的責任
-

附錄 3：

網路相關資源

1、台北大學學術倫理專區

- ❖ 台灣學術倫理教育資源中心-線上課程
- ❖ 台灣學術倫理教育資源中心學習檔案下載
- ❖ 台灣學術倫理教育資源中心-Youtube頻道（英語）
- ❖ 科技部專題研究計畫專區
- ❖ 教育部人文社會科學相關領域計畫入口網
- ❖ 中央研究院研究誠信提升計畫專區
- ❖ 美國 ORI The Research Clinic-英文線上教材
- ❖ 美國 ORI The Lab-中英文線上教材
- ❖ Publication Ethics Policy（Nature Research journals）
- ❖ Role of Authors and Contributors（ICMJE）

2、臺師大研究倫理中心線上教育訓練課程

- ❖ 研究倫理定義與內涵
 - ❖ 研究倫理專業規範與個人責任
 - ❖ 研究倫理的政府規範與政策
 - ❖ 個人資料保護法基本概念
 - ❖ 隱私權基本概念
 - ❖ 受試者保護原則與實務
 - ❖ 研究資料管理概述
 - ❖ 研究中的利益衝突
 - ❖ 案例探討
 - ❖ 不當研究行為案例剖析
-

- ❖ 研究中之知情同意
 - ❖ 易受傷害族群研究之倫理議題（一）
 - ❖ 易受傷害族群研究之倫理議題（二）
 - ❖ 研究倫理審查委員會（IRB）之角色與功能（上）
 - ❖ 研究倫理審查委員會（IRB）之角色與功能（下）
 - ❖ 原住民族群之社群同意機制
 - ❖ 嬰幼兒參與心理學及教育學研究之倫理議題
 - ❖ 臨床心理學研究有關易受傷害群體之保護-災後創傷症候群
 - ❖ 學齡前兒童參與心理學及教育學研究之倫理議題
 - ❖ 臨床心理學研究有關利益衝突時之揭露與處置-案例
-

- ❖ 原住民行使集體同意權的啟示
 - ❖ 研究迷網與倫理焦慮-今日臺灣原住民學術世界的觀察
 - ❖ 第三世界田野研究倫理-寮國場域
 - ❖ 多面民族誌與進出場倫理
 - ❖ 學術、學位及維權-毛思迪為反研究倫理事件的始末與後續
 - ❖ 半世紀的糾葛-南美亞馬遜雨林區原住民族的學術研究倫理
 - ❖ 行為和科學研究倫理概論
 - ❖ 社會科學研究倫理的概論
 - ❖ 網路使用行為研究中之倫理相關議題
-

- ❖ 網路使用行為研究中執行倫理審查與知情同意的困境-以Encore計畫為例
 - ❖ 使用群眾外包進行學術研究的倫理議題
 - ❖ 口語研究的倫理考量
 - ❖ 外語教學研究之倫理議題
 - ❖ 人類語言學學術倫理-中國字幕組之智慧財產權案例
 - ❖ 語言學跨醫療領域之研究倫理考量
 - ❖ 語言學跨醫學研究入門檻
 - ❖ 與研與何慈造影研究-人為受試對象的研究倫理
 - ❖ 使用大型資料庫進行研究的倫理
-

- ❖ 使用大型資料庫進行研究的倫理
 - ❖ 統計分析和統計諮詢的倫理
 - ❖ 調查與追蹤研究的倫理
 - ❖ 運動場域研究中權力關係倫理議題
 - ❖ 非生醫類研究計畫申請倫理審查的行政建議與相關疑問
 - ❖ 我國大學倫理審查委員會創建歷程與現況
 - ❖ 近年國內外研究倫理案例解析
 - ❖ 陽明大學學術倫理與生醫領域之補充教材
-

3、劍橋大學相關網頁

- ❖ [home/Research Ethics](#)
 - ❖ [home/Research Integrity](#)
 - > [Research Integrity Statement](#)
 - > [Good Research Practice](#)
 - > [Good Research Practice Checklist](#)
 - > [Guidance](#)
 - > [UK Research Integrity Office](#)
 - > [External guidance](#)
 - ❖ [home/Research Misconduct](#)
-

Q & A