

專欄短文

簡介歐洲研究誠信資源整合計畫：Standard Operating Procedures for Research Integrity

由丹麥奧胡斯大學（Aarhus University）Niels Mejlgaard 教授為首的二十一位歐洲學術界人士，近期在 Nature 期刊的評論專欄（Comment）發表了文章 Research integrity: Nine ways to move from talk to walk，當中說明了他們正在執行的一項研究誠信資源整合計畫。本文將簡要分享文章內容與該計畫，原文則請見「參考資料」的第一筆書目。

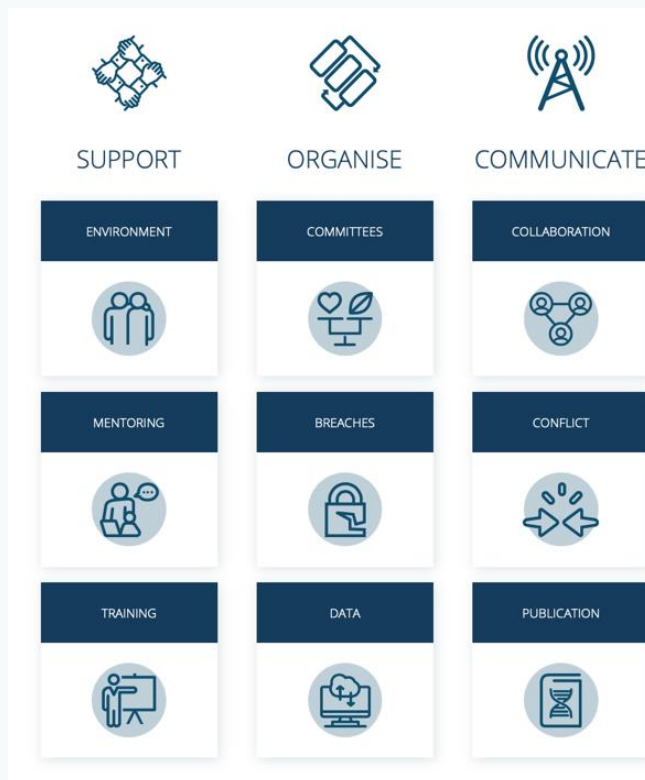
美國國家科學、工程與醫學院（National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine）在 2017 年出版《Fostering Integrity in Research》一書，呼籲學術界應該集結資源，讓研究機構的領導者擁有一些籌碼能在組織中深化研究誠信（research integrity；此處也可翻成「研究完整性」）。於是，一些致力於在歐洲地區推動研究誠信的學者，開始探討如何強化歐洲頂尖研究機構與研究經費資助機構對於研究誠信的管理機制，且要盡可能地讓制度間彼此不產生衝突。

這些學者發現，其實全球很多的學術研究機構，都已經多少有一些用於推動研究誠信的優良政策。例如倫敦帝國學院（Imperial College London）已經不採用量化的期刊指標去評鑑研究者的績效，改以同儕評估的方式衡量研究成果的品質；荷蘭的台夫特理工大學（Delft University of Technology）則是規劃了研究資料管理的獎勵制度。但同時，這些學者也意識到，這些機構內的研究誠信相關政策都相當零星，且缺乏系統性的規劃；機構只能在有限的資源下，做一些他們比較有把握能落實的制度，有些機構則甚至不知道該如何著手推動研究誠信與完整性。因此，這些學者在 2019 年，推出了 Standard Operating Procedures for Research Integrity（SOPs4RI）計畫，目的是蒐集、整合與分享研究誠信的資源，讓有心推動的機構領導者，不致於從零開始。

SOPs4RI 是一個四年期計畫（2019—2022 年），目標是以研究誠信的角度切入，促進歐洲「研究執行組織」（Research Performing Organisations, RPOs；如大學、研究機構）與「研究經費資助組織」（Research Funding Organisations, RFOs）的轉型，讓他們在研究誠信之管理架構更加健全與完整，並從中孕育出重視研究誠信的組織文化。

SOPs4RI 團隊在 *Research integrity: Nine ways to move from talk to walk* 文章中分享了計畫執行到目前為止所獲得的啟發。首先，他們發現現今推動研究誠信的過程，不再只是強調研究者的個人實踐，應該更重視組織文化的改造，即部門（如校內的院所系等）付出更多的承諾，致力於制度的革新。以英國格拉斯哥大學（University of Glasgow）為例，他們已經將「同僚支持」（collegiality）列為教授徵聘時的評量項目之一；有別於過往強調個人的卓越能力，應徵的候選人必須展示他們曾為了支持同事的學術研究所做過的貢獻，例如擔任共同作者或計畫共同主持人、分享資料，或曾協助他人申請研究經費等，能對他人的研究也有所專業貢獻的作為。

此外，SOPs4RI 團隊也認為，組織在擬定自己的「研究誠信推動計畫」（Research Integrity Promotion Plans）時，應該面面俱到，而不是零散地聚焦在幾個特定議題上。為此，SOPs4RI 團隊正在發展一個可供免費使用的線上「工具箱」（toolbox），其內容包含容易上手的標準操作程序（Standard Operating Procedures）和指南（Guidelines），組織可以根據自己的需求，使用它們來制定出研究誠信推動計畫。SOPs4RI 工具箱還包含一些補充資源（supplementary resources），這些資源有助於政策制定者在訂定組織層級研究誠信政策的發想。由於 SOPs4RI 團隊認為工具箱的發展應該有所本，即應該是基於歐洲的學術環境所發展而來，因此他們至今已執行了相當多回合的資料蒐集與彙整，包括兩次文獻回顧、23 場針對研究誠信專家的訪談、針對 69 位研究誠信政策制定者進行德懷術共識集結研究（Delphi study），以及 30 場的焦點團體座談。這些資料讓他們對於歐洲組織內所涉及的研究誠信面向，提出了一個具備三個領域、九個主題的議題框架（見下圖）；這個框架也成為工具箱的發展依據。（SOPs4RI 工具箱已上線，內容還在逐步擴充中：<https://sops4ri.eu/toolbox/>）



SOPs4RI 工具箱（資料來源：<https://sops4ri.eu/tools/>）

SOPs4RI 團隊也提醒，由於研究者都會想進行高品質的研究，因此組織在進行轉型時，應該避免那些會被認為是服膺官僚主義的改革，否則可能會破壞研究者做研究的內在動機。在規劃研究誠信推動方案時，也必須廣邀利益相關人士（stakeholders）去共同討論與協商各自的看法；他們應該要一起參與問題分析、設計解決方案，以及訂立出能持續更新這些解決方案的永續計畫。

綜合而言，SOPs4RI 團隊認為研究各方面的完備與誠信的推動不應該只是零星地散布在幾間有能力、有資源可以實踐的機構。學術界應該集結眾人過去的成果，發展出系統化的推展模式、工具、標準操作程序與指引，讓有心推動的機構，都有資源能起身行動，也讓原本只能坐而言的紙上談兵，轉化為起而行的付諸實踐。

參考資料

Mejlgaard, M., Bouter, L. M., Gaskell, G., Kavouras, P., Allum, N., Bendtsen, A.-K., Charitidis, C. A., Claesen, N., Dierickx, K., Domaradzka, A., Reyes Elizondo, A., Foeger, N., Hiney, M., Kaltenbrunner, W., Labib, K., Marušić, A., Sørensen, M. P., Ravn, T., Ščepanović, R., Tijdink J. K., & Veltri, G. A. (2020). Research integrity:

Nine ways to move from talk to walk. *Nature*, 586, 358-360.

<https://doi.org/10.1038/d41586-020-02847-8>

National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine. (2017). *Fostering integrity in research*. Washington, DC: The National Academies Press.

<https://doi.org/10.17226/21896>

Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI). (2020). Retrieved from

<https://sops4ri.eu>

(本文僅代表作者個人觀點，不代表教育部立場。)

文字作者：潘璿安博士／臺灣學術倫理教育資源中心 執行秘書、國立交通大學人文與社會科學研究中心 助理研究員

臺灣學術倫理教育資源中心 (AREE) 新訊

學術倫理教育實體推廣活動實記

臺灣學術倫理教育資源中心 11 月份舉辦兩場學術倫理講座，兩場主題分別是「從抄襲到自我抄襲：概念、規範、預防之道」（中央大學場）及「談學術出版的透明與課責（慈濟科技大學場）」。

「自我抄襲」（self-plagiarism）為近期新興的學術倫理議題，不管在高等教育現場或是研究成果發表時，都受到學術界諸多的討論。本資源中心於 11 月的兩場講座中，均先介紹「抄襲」的定義與常見情形，再進一步說明「自我抄襲」的類型以及兩者差異。自我抄襲常見類型包括文句重用、重複投稿，以及重複出版等態樣；目前學術界對於構成自我抄襲的相似度比例，尚未達成具體的共識，較常見的做法是因應各期刊主編、各領域之學位口試委員與獎補助審查委員，而有不同的標準。為避免與會者可能有意或無意地成為自我抄襲的當事人，講座也分享許多國內外自我抄襲案例，希望透過實例說明，讓與會者瞭解各種自我抄襲發生的原因與後續處置，盡而強化自我督促、達到學術自律之效果。慈濟科技大學場的講座也談及作者

列名的重要性，並提醒與會者在獲得論文出版的榮譽時，也要謹記身為作者所肩負的學術責任。

近年，教育部訂定之《專科以上學校學術倫理案件處理原則》以及科技部修訂《科技部學術倫理案件處理及審議要點》，皆有加強說明自我抄襲與重複發表的定義，足以顯見此議題的重要程度。臺灣學術倫理教育資源中心也有製作 5 門數位課程，專門講述抄襲、自我抄襲，以及學術寫作技巧；同時也有建置作者列名的議題教材包專區，歡迎各界至資源中心閱覽。詳細資訊如下：

- 線上課程單元（閱覽前需登入至課程平台）

0106_不當研究行為：抄襲與剽竊

0107_不當研究行為：自我抄襲

0108_學術寫作技巧：引述

0109_學術寫作技巧：改寫與摘寫

0110_學術寫作技巧：引用著作

- 議題教材包

作者列名原則與實務 <https://ethics.moe.edu.tw/packagepost/detail/2/>